



עמ"ת 31041/02/21 - מדינת ישראל נגד אחמד אבראהים (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 31041-02-21 נ' (עציר)

תיק חיצוני: 197222/2021

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

עוררים מדינת ישראל

נגד

משיבים אחמד אבראהים (עציר)

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום לתעבורה (כב' השופט אור לרנר) בתיק מ"ת 3095-02-21 מיום 14/2/21.

1. הצדדים הסמיכוני ליתן ההחלטה ב"נט". המקרה הנדון בערר מעורר התלבטות לא פשוטה.
2. מחד- מצוקת המשיב ניכרת, והשיקולים שמנה בית המשפט קמא הנכבד, המביאים להתחשבות בכך שמדובר במעצר ממושך ראשון, מוצדקים, בצד התרשמות חיובית מאיכות הפיקוח.
3. מנגד- קיימים אלמנטים רבים הנשקלים לחומרא.
4. אין ספק כי בית המשפט קמא עשה מעל ומעבר על מנת לבחון מערך פיקוח והתרשמותו הבלתי אמצעית מדברת בעד עצמה.
5. ברגיל, אני מתערב בהפעלת שיקול דעת מקום בו כלל הפרמטרים נזכרו ונשקלו; יחד עם זאת, משקלם המצטבר של הנתונים **במקרה דנן**, היטה הכף, והביא אותי למסקנה כי יש לעבות באיזוק תחת חלופה של ממש; הקושי הוא כמובן במפוקח ולא במערך הפיקוח, ועל כן ראיתי לקבל הערר.
6. ראשית- המצב הנפשי- המשיב על פי הנתען אינו מאוזן כיום, (עמ' 3 שו' 3 לפרוט' קמא) ועל כן מדובר בנאשם הקשה בשליטה.
7. שנית- כנגד המשיב מאסרים מותנים ברי הפעלה; מקום בו מאסרים מותנים אינם מרתיעים, כידוע, קיים קושי להניח כי מפקחים ירתיעו ועל כן קיים קושי לתת אמון במפוקח. זאת ועוד- על פי גזר הדין שניתן כנגד המשיב ביום 20/11/19, ניתן ללמוד כי מדובר במשיב אשר נהג פעמיים בהיותו בלתי מורשה, הוארך המאסר המותנה שריחף מעליו אז (!), וככל הנראה הדבר הביאנו לזלזול החל כיום.
8. שלישית- קשה להתעלם מהתנהגות המשיב מהלך האירועים ביסוד כתב האישום- מדובר במי אשר חטף מידי שוטר שניסה לעצרו, את רישיון הנהיגה, ואף ניסה לברוח; שוב, חל כלל כי מי המנסה להימלט משוטרים ואינו שועה להוראותיהם, ודאי לא ישעה להוראות מפקחים, לא כל שכן בני משפחה.



9. רביעית **ועיקר** - אכן, המשיב ומצבו מעוררים אמפתיה; עם זאת העובדה כי תלוי ועומד כתב אישום בגין עבירות זהות (!!) מהעת האחרונה, מעלה קושי ממשי; המשיב נוהג לכאורה במועד פסילה, ומנסה להוציא רישיון בעת נהיגה זו; על כן, כנגד המשיב נפתח תיק וכתב אישום; הדברים וחומרתם מוסברים למשיב; דא עקא שחודשיים בלבד לאחר פתיחת אותו תיק, מתרחשים האירועים נשוא האישום דנן. במצב דברים זה, כבר קשה להלום ההתנהגות כ"תמימות" גרידא, כנטען; התרחשות כה סמוכה, מלמדת דווקא על ההפך הגמור - לכאורה מדובר במי שפעם אחר פעם אינו שועה לצווי בית המשפט, ופעם אחר פעם מנסה "תרגיל מצליח", בפניה למשרד הרישוי.

10. ודוק - לו אכן היה מדובר בתמים הטועה לחשוב (פעמיים תוך זמן קצר!) כי הרישיון מתקן הפגמים, ספק אם היה המשיב מתנהל כפי שהתנהל בעת מעצרו (חטיפת הרישיון וניסיון ההימלטות); לגישתו - קרבת האירועים הלכאוריים, ביחד עם ההתנהלות במעצר, מכרסמים באותה אמפתיה למצב, ומעלים חשש כי מדובר במי המנסה לסובב לכאורה בכחש את המערכת, על מנת להמשיך ולנהוג חרף צווים.

11. על כן בנסיבות אלו, מארג הטעמים לעיל, מביא אותי למסקנה שונה ממסקנתו של בית המשפט קמא, גם אם השביל בו הלך מקובל עלי. רף האמון שניתן במשיב בנתונים אלו גבוה מדי, ובשלב זה איני יכול לקבלו.

12. יחידת האיזוק תבחן היתכנות התקנת אזיק בבית אם המשיב ברח' בן יהודה 4 חיפה; איש הקשר יהיה עו"ד פארס בריק וזה ימציא ליחידת האיזוק הפרטים הדרושים לשם בחינת ההיתכנות; חוות הדעת תוגש תוך 7 ימים מהיום, **לבית המשפט קמא.**

13. כל נתוני האיזוק, הסדרת פגמים, הארכות מועדים, יבוצעו בבית המשפט קמא.

14. השב"ס ידאג כי המשיב יקבל הטיפול הרפואי לו הוא זקוק הן בהיבט הנפשי והן בהיבט בעיות האזניים שנזכרו בשלהי הדיון.

15. עד החלטה אחרת, ועד הסדרת ההיתכנות, ישאר המשיב במעצר.

ניתנה היום, ד' אדר תשפ"א, 16 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.