



עמ"ת 30616/10/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 30616-10-21 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

עוררים מדינת ישראל

נגד

משיבים פלוני (עציר)

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופט בן ציון ברגר) בתיק מ"ת 59371-08-21 מיום 12/10/21 המורה על המרת מעצרו הממשי של המשיב לחלופה.
2. בקליפת הלז- כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס למשיב עבירות אלימות כלפי בת זוגו, איומים, תקיפה סתם (בת זוג) ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בת זוג.
3. כתב האישום מתאר מסכת קשה של אירועים לפרק זמן לא מבוטל, הכוללים תקיפות, השפלות, איומים ועוד.
4. ביום 2/9/21 נערך דיון. בית המשפט קמא שמע מפקחים מוצעים. ביום 9/9/21 ניתנה החלטה ראשונית מסגרתה סבר בית המשפט קמא כי הנסיבות והמסוכנות בנסיבות אלו, הנן "על הרף הגבוה", והורה כי יש להיעזר בתסקיר. עוד סבר בימ"ש קמא כי לא בטוח שהמפקחים יוכלו לקיים מערך הפיקוח, וגם מטעם זה יש להיעזר בתסקיר.
5. בהתאם להנחית בית משפט זה, נדרש בית המשפט קמא למסכת הראייתית וביום 19/9/21 קבע קיומה של תשתית ראייתית לכאורית.
6. ביום 5/10/21 התקבל תסקיר שירות המבחן; המלצתו היתה שלילית.
7. ב"כ הצדדים טענו בהרחבה; ביום 12/10/21 ניתנה החלטת בית המשפט קמא היא ההחלטה ביסוד הערר.
8. בית המשפט קמא קבע כי הערכת שירות המבחן מקצועית ועניינית ודוחה טענות ההגנה במישור זה.
9. בית המשפט קמא מציין הפסיקה הרלבנטית באשר לסטייה מהמלצות תסקיר; לאחר דברים אלו בחן בית המשפט קמא ההמלצות- מבחינת הסיכון סבר בית המשפט קמא כי די בריחוק; מבחינת מערך הפיקוח, התרשמות בית המשפט קמא שונה מהתרשמות שירות המבחן ועל כן רואה הוא להעדיף החלופה המוצעת.



10. שבתי ובחנתי הדברים. הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל.
11. נסיבות העושה והמעשה מחייבות לטעמי מסקנה כי יש להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים.
12. המעשה- התיאור העולה מכתב האישום, חמור ביותר; גם ההגנה סבורה כי המתואר חמור (ראה בפרוטוקול 2/9/21 עמ' 5 שו' 29). קיימים שלל אלמנטים מחמירים- ריבוי המעשים, התקופה הממושכת המתוארת, הטענה כי המעשים כללו השפלות פיזיות ומילוליות, הטענה כי המעשים בחלקם נעשו בנוכחות ילדי הצדדים, גרימת החבלות.
13. איני רואה לפרט מעבר, שהרי בית המשפט קמא עצמו התרשם כי תיאור מעשים זה, עוד טרם בחינת העושה, מלמד על נסיבות ומסוכנות ברף גבוה.
14. אזכיר כי עסקינן בכתב אישום המקים מסוכנות סטוטורית, המאומת בראיות לכאורה; בכגון דא השאלה לא למה לא להעדיף חלופה, אלא למה כן (בש"פ 1868/21) כלומר הנטל להוכיח סתירת החזקה על ההגנה.
15. על אחת כמה וכמה אמורים הדברים בעבירות אלימות במשפחה במיוחד בריבוי אירועים ושילוב של אלימות מילולית או פיזית; השווה בש"פ 2562/21 **תורג'מן נ' מדינת ישראל**.
16. כאשר לא רק שלא נסתרת חזקת המסוכנות אלא מועצמת בתסקיר שירות מבחן (בו אגע מיד) הנטל הוא עצום ונדרשים **חריגים בחריגים** לא רק לסטייה מהמלצה שלילית בכלל, אלא לסטייה מהמלצה שלילית הכוללת הערכת מסוכנות גבוהה, בעבירות אלמ"ב (השווה בש"פ 5039/21 **גיאט נ' מ"י**).
17. העושה- התסקיר מצא את המשיב רכושני שתלטני וקנאי; התסקיר מצא כי למשיב העדר אמפטיה למתלוננת וכי המשיב מחזיק עמדות גבריות נוקשות; רמת הסיכון הוערכה **גבוהה ומשמעותית**, ושירות המבחן הוסיף וציין, כי "פיקוח אלקטרוני יתקשה לשמש לאורך זמן גורם מציב גבולות".
18. העובדה כי מדובר במשיב נטול עבר אינה פרמטר בלעדי; לא אחת, כפי שציין בית המשפט קמא עצמו, מכיל התא המשפחתי אירועים שלא ראוי להכילם; ראה גם בש"פ מקסומוב לעניין זה שאוזכר (בערר).
19. שילוב של עושה בעל מסוכנות גבוהה ומשמעותית, מאפייני אישיות המדליקים "נורות אדומות", עם המתואר במעשה כמיוחס למשיב- מביא לתוצאת מעצר (בש"פ 2857/19 **גראמי**).
20. הנמקת בית המשפט קמא לסטייה מההמלצות כללה שני ראשים- ריחוק (שאינו רב), והתרשמות ממפקחים.
21. ראשית, בעבירות אלמ"ב, לריחוק משקל, אך לא בלעדי; לא אחת חווינו אנשים שחצו הארץ לפגוע בבני זוגם, רק בשל אובססיביות, קנאה, רכושנות, בדיוק המאפיינים ששירות המבחן התרשם מהם.
22. שנית- ריחוק צריך להיות משמעותי יותר, מאשר זמן נסיעה קצר, על מנת לאפשר התרעה והגנה.



23. שלישית- מקום בו מסופק השירות אם ביד איזוק אלקטרוני להקהות, בשל קושי בעמידה בתנאים בהתקיים רמת הסיכון, היה ראוי להיזהר שבעתיים, וככל שהיה מדובר בריחוק, לשקול ריחוק העוסק במחוז אחר, דרומית משמעותית, לכל הפחות.

24. אשר לטעם השני, גם הוא אינו פשוט; אכן, התרשמות שונה ממפקחים הנה טעם לסטייה מהמלצות שירות המבחן; ראה בש"פ 450/19 **גנאל** לעניין זה.

25. אלא שמדובר בטעם טוב כאשר הקושי אינו נעוץ ביכולת להקהות סיכון המפוקח עצמו, וביכולת לתת בו אמון; כאן- התסקיר לימד על קווי אישיות לא רק המעלים סיכון גבוה, אלא התרשמות כי לא תהיה עמידה ממושכת בתנאים; להתרשמויות אלו (ואזכיר כי בית המשפט קמא סבר כי מדובר בתסקיר מקצועי וענייני), אין די בהתרשמות ממפקחים שכן השלב הראשון בבחינת חלופה מתרכז בנאשם עצמו.

26. זאת ועוד- קיים קושי לוגי בטעמים המצוינים לגבי המפקחים; אזכיר כי במקור בחן בית המשפט קמא המפקחים ולא סבר כי יוכלו למלא תפקידם מבלי ששירות מבחן יבדקם; לאחר בחינה, משלל שירות המבחן המפקחים קבע בית המשפט קמא כי בכך טעם לסטייה מההמלצות. מקום בו התקשה בית המשפט קמא לקבל המפקחים, בחינה שלילית של שירות המבחן אינה אמורה 'להוסיף' להתרשמות.

27. זאת, מעלה מן הצורך; המאפיינים בנסיבות כאן- עושה ומעשה- קיצוניים.

28. אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים; ככל שביד המשיב להציע חלופה במרחק מעל 50 ק"מ, **וככל שחלופה זו תבחן ע"י שירות המבחן מחדש, וזה יבחן ההמלצה מחדש, ניתן יהיה לשקול עיון חוזר בלא צורך בחלוף זמן.** זאת, או התנאים בדיון לעיון חוזר. הערר מתקבל אפוא.

ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"ב, 14 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.