



עמ"ת 29206/12/20 - מדינת ישראל נגד עאדל אגבאריה

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 29206-12-20 נ' (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 686678/2020

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	עאדל אגבאריה (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. הערר מעורר התלבטות.
2. מחד- אישום בנשק, טענות לסכסוך ומידעים בעלי משמעות ; לא זו אף זו- המעבר מבוצע זמן קצר לאחר הגשת האישום ולאחר ההשמה באיזוק. חודשיים, עם כל הכבוד, אינם 'זמן ממושך'.
3. מאידך- נאשם כבן 60, ללא עבר. עניינו ממילא הופנה לשירות המבחן מסגרת התיק העיקרי.
4. יש פנים לכאן ולכאן. לאחר שהתחבטתי בנושא, החלטתי שלא להתערב בהחלטת בית המשפט קמא.
5. ראשית, כאמור- מדובר בנאשם כבן 60 ללא עבר פלילי; לא אחת התייחסה הפסיקה גם בעבירות המקימות מסוכנות סטטוטורית, לנאשמים בגיל 60, בשונה מלנאשמים צעירים, בשל ההתמתנות הטבעית; השווה בש"פ 6920/20 **שמעון לוי נ' מ"י**.
6. שנית- יש להביא בחשבון גם מצב רפואי כמצדיק הקלה (בש"פ 6151/20 טוביה). במיוחד בימי קורונה. עוד הבאתי בחשבון תפיסת האקדח (ויצוין כי מדובר באקדח 0.22).
7. שלישית- אכן הרשעה יכולה ללמד על הפיכת מסוכנות לקונקרטית וודאי שמלמדת על אובדן חזקת החפות; עם זאת- מקום בו מדובר בהודאה, בשלב מאד מוקדם של ההליך, יש בכך ללמד על נטילת אחריות, ועל הכרה בטעות (חרף ההודעות שנמסרו בתיק).
8. עוד הבאתי בחשבון כי הגם שמדובר בזמן קצר יחסית- לא נרשמו הפרות והמפקחים נמצאו מתאימים מלכתחילה (ההעתקה הנה עם אותו מערך פיקוח).
9. רביעית וטעם מהותי - עיון בתיק יעלה כי במקור הוצעה חלופה בכפר סווילם, ולאחר קשיי היתכנות נמצאה בכפר קרע; הריחוק הגיאוגרפי לעת זו אינו רב, כך שניתן להעריך (ולהבנתי כך נהג בית המשפט קמא) כי שאלת הסיכון לא תשתנה דרמטית כתוצאה מההעתקה, בשל קרבת החלופה **במקור**. ההעתקה הנה למרחק של כ- 14 ק"מ.



10. חמישית- בשלב שלאחר הכרעת דין וטרם גזירת דין, ברגיל, נאשמים נזהרים במיוחד; מדובר בשלב בו כל מעידה עלולה להשפיע על הענישה, ועל כן יש להניח כי התנאים יישמרו בקפדנות (וכן כי החלופה תהיה הרמטית עד גזר הדין).

11. איני רואה להתערב בהחלטה אפוא.

ניתנה היום, כ"ח כסלו תשפ"א, 14 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.