



עמ"ת 28717/08/20 - מדינת ישראל נגד מחמוד ח'לילי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 28717-08-20 מדינת ישראל נ' ח'לילי(עציר)
תיק חיצוני: 291683/2020

בפני	כבוד השופטת ורדה פלאוט
העוררת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	מחמוד ח'לילי (עציר)

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ מיום 12/8/20 אשר ניתנה במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים, והמורה על שחרור המשיב לחלופת מעצר ולפיה המשיב ישהה במעצר בית מוחלט בלוד בבית הסבא בפיקוחם לסירוגין של הערבים שמסרו פרטיהם בבית משפט קמא, כאשר כל אחד מהערבים יפקיד 20,000 ₪, המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪ וכן יפקיד סך של 30,000 ₪.

כאמור בהחלטת בית משפט נקבע שקיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה. קיימת עילת מעצר המהווה יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב יסכן את שלום הציבור, שכן מדובר בעבירת נשק. יחד עם זאת, מדובר במשיב צעיר, יליד 1999, נעדר כל עבר פלילי. במקרה כזה המעצר מהווה מהלך מרתיע מפחית מסוכנות. ביחס לראיות לכאורה נאמר בהחלטה כי גילו טביעת אצבע של המשיב מיום 22/7/20, ואולם המשיב, שהוא מסוכן לטענת העוררת, נעצר רק ביום 29/7/20.

כמו כן ציין בית משפט קמא כי חלופת המעצר הינה טובה. מדובר באנשים רציניים. אין מקום להמתין כחודש ימים לקבלת תסקיר ועל בית המשפט מוטלת החובה לבחון את חלופת המעצר גם בלא תסקיר. עוד ציין בית המשפט כי אף שמדובר בעבירת נשק, אין מדובר בסחר נשק ואין מדובר בנשיאת נשק וכן אין מדובר בריבוי נשקים אלא באחזקה אקדח עם מחסנית ריקה של משיב שהינו ללא עבר פלילי.

כאמור על החלטה זו הוגש הערר.

לטענת העוררת שגה בית משפט שלא המתין לקבלת תסקיר, מקום בו מדובר בעבירה בנשק המקימה עילת מעצר עצמאית אליה יש להוסיף את עילת המסוכנות. על פי הפסיקה נקודת המוצא היא שעבירת נשק מצדיקה בדרך כלל מעצר מאחורי סורג ובריח, ועל כן כאמור הטענה היא שהיה על בית משפט קמא להמתין לקבלת תסקיר.



במסגרת הדיון שבפני ניסו הצדדים להגיע להסכמה והמחלוקת הייתה האם יש להוסיף תנאי של איזוק אלקטרוני בלבד על פי הסכמת המשיב, או האם יש להוסיף הן את תנאי של איזוק אלקטרוני והן הרחקת המשיב למעצר בית בעכו כדרישת העוררת.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים אני סבורה כי יש ממש בערר.

מדובר בעבירת נשק המקימה עילת מעצר עצמאית אליה יש להוסיף את עילת המסוכנות, וככלל נקודת המוצא הינה שעבירות נשק מצדיקות בדרך כלל מעצר מאחורי סורג ובריא. ראה בש"פ 5419/16 מדינת ישראל נ' פלוני מיום 7/7/16.

יחד עם זאת, כמובן יש לבית המשפט שיקול דעת רחב לאבחן כל מקרה ומקרה ביחס לפסיקה שהיא הכלל, בבחינת היוצא מן הכלל.

הנסיבות המיוחדות שבענייננו הן כי המשיב הינו אדם צעיר ללא הרשעות קודמות, אם כי לצד נסיבות אלו מונחת הידיעה הסודית שהובאה לידיעתו.

הנה כי כן, מצד אחד הכלל הוא כאמור שיש להשאיר את המשיב במעצר מאחורי סורג ובריא, ומצד שני מדובר במשיב שהוא צעיר ללא עבירות קודמות. לפיכך נכון עשה בית משפט קמא כאשר שקל אפשרות של חלופת מעצר, אך נראה כי החלופה שנמצאה אין די בה, והיא אינה עומדת בקנה אחד עם המסוכנות הנשקפת מהמעשה המיוחס למשיב.

אכן המתנה לתסקיר משך חודש ימים היא ארוכה מדי כאשר מדובר במשיב צעיר ללא עבירות קודמות, ואולם חלופת המעצר ככל שהיא הדוקה והערבויות המשמעותיות מצאתי ממש בטענה כי אין די בכל אלה.

אני סבורה כי צודק ב"כ העוררת בדרישתו להוספת שני תנאים נוספים, היינו הרחקת המשיב משכונת מגוריו הרגילה לעיר עכו, דבר שב"כ המשיב מסכים לו, וכן יש להוסיף תנאי של איזוק אלקטרוני כדרישת העוררת נוכח חומרת העבירה המיוחסת למשיב והידיעה המודיעינית שהועברה לעיוני.

אין לקבל את הטענה לפיה אין בבית המשפחה עכו קו טלפון, דבר זה ניתן להסדיר באופן מיידי.

לפיכך נקבע כדלקמן:

1. הערר מתקבל במובן זה שלתנאי חלופת המעצר שקבע בית משפט קמא, יתווספו שני תנאים נוספים:

א. מעצר הבית יהיה בעיר עכו בביתם של דודתו של המשיב.



ב. וכן מעצר הבית יהיה באיזוק אלקטרוני.

2. ככל שהמשיב לא יעמוד בתנאים האמורים לעיל, הוא יובא בפני שופט בבית משפט קמא ביום 16/8/20 בשעה 10:00 (בדין באמצעות V.C).

ניתנה היום, כ"ג אב תש"פ, 13 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.