

## עמ"ת 28717/08/20 - מדינת ישראל נגד מחמוד ח'יללי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 20-08-28717 מדינת ישראל נ' ח'יללי(עוצר)  
תיק חיזוני: 291683/2020

בפני כבוד השופט ורדה פלאוט  
העוררת מדינת ישראל  
נגד  
המשיב מחמוד ח'יללי (עוצר)

### החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ מיום 20/8/12 אשר ניתנה במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים, והמורה על שחרור המשיב לחופת מעצר ולפיה המשיב ישאה במעצר בית מוחלט בלבד בבית הסבא בפיקוחם לשירוגין של העربים שמסרו פרטיהם בבית משפט קמא, כאשר כל אחד מהערבים יפקיד 20,000 ₪, המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪ וכן יפקיד סך של 30,000 ₪.

כאמור בהחלטת בית משפט נקבע שהקשות ראיות לכואורה להוכחת האשמה. קיימת עילית מעצר המהווה יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב יסקן את שלום הציבור, שכן מדובר בעבירה נשק. יחד עם זאת, מדובר במשיב צעיר, יליד 1999, נעדר כל עבר פלילי. במקורה כזה המעצר מהלך מרטייע מפחית מסוכנות. ביחס לראיות לכואורה נאמר בהחלטה כי גילו טبيعת אכבע של המשיב מיום 20/7/22, ואולם המשיב, שהוא מסוכן לטענת העוררת, נעצר רק ביום 29/7/29.

כמו כן ציין בית משפט קמא כי חלופת המעצר הינה טובה. מדובר באנשים רציניים. אין מקום להמתין לחודש ימים לקבלת תסקير ועל בית המשפט מוטלת החובה לבדוק את חלופת המעצר גם ללא תסקיר. עוד ציין בית המשפט כי אף שמדובר בעבירה נשק, אין מדובר בסחר נשק ואין מדובר בנשיות נשק וכן אין מדובר בריבוי נשקים אלא באחזקה אקדח עם מחסנית ריקה של משיב שהינו ללא עבר פלילי.

כאמור על ההחלטה זו הוגש העrr.

טענת העוררת שגה בית משפט שלא המתין לקבלת תסקיר, מקום בו מדובר בעבירה בנסיבות המקימה עילית מעצר עצמאית אליה יש להוסיף את עילת המסוכנות. על פי ההחלטה נקבעת המוצא היא שעבירות נשק מצדיקה בדרך כלל מעצר מאתורי סוג ובריח, ועל כן כאמור הטענה היא שהיא על בית משפט קמא להמתין לקבלת תסקיר.

במסגרת הדיון שבפני ניסו הצדדים הגיעו להסכמה והמחלוקה הייתה האם יש להוסיף תנאי של איזוק אלקטרוני בלבד על פי הסכמת המשיב, או האם יש להוסיף הן את תנאי של איזוק אלקטרוני והן הרחקת המשיב למעצר בית בעכו כדרישת העוררת.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים אני סבורה כי יש ממש בערר.

מדובר בעבירות נשק המקימה עילת מעצר עצמאית אליה יש להוסיף את עילת המסוכנות, וככל נקודת המוצא הינה שUberiorות נשק מצדיקות בדרך כלל מעצר אחורי סוג ובריח. ראה בש"פ 5419/16 מדינת ישראל נ' פלוני מיום 7/7/16.

יחד עם זאת, כמובן יש בבית המשפט שיקול דעת רחב לאבחן כל מקרה ומקירה ביחס לפסקה שהיא הכלל, בבחינת היוצאה מן הכלל.

הנסיבות מיוחדות שבעניינו הן כי המשיב הינו אדם צעיר ללא הרשות קודמות, אם כי לצד נסיבות אלו מונחת הידיעה הסודית שהובאה לידיוטי.

הנה כי כן, מצד אחד הכלל הוא כאמור שיש להשאיר את המשיב במעצר אחורי סוג ובריח, ומצד שני מדובר במשיב שהוא צעיר ללא עבירות קודמות. לפיכך נכון עשה בית משפט קמא כאשר שקל אפשרות של חלופת מעצר, אך נראה כי החלופה שנמצאה אין די בה, והיא אינה עומדת בקנה אחד עם המסוכנות הנשקפת מהמעשה המוחס למשיב.

אכן המתנה לסתkir משך חדש ימים היא ארוכה מדי כאשר מדובר במשיב צעיר ללא עבירות קודמות, ואולם חלופת המעצר ככל שהיא הדוקה והערביות המשמעותית מצאתה ממש בטענה כי אין די בכל אלה.

אני סבורה כי צודק ב"כ העוררת בדרישתו להוספה שני תנאים נוספים, הינו הרחקת המשיב משכונת מגוריו הרגילה לעיר עכו, דבר שבו המשיב מסכים לו, וכן יש להוסיף תנאי של איזוק אלקטרוני כדרישת העוררת נוכח חומרת העבירה המיוחסת למשיב והידיעה המודיעינית שהועברה לעווני.

אין לקבל את הטענה לפיה אין בבית המשפחה עכו קו טלפון, דבר זה ניתן להסדיר באופן מיידי.

לפיכך נקבע כדלקמן:

1. העරר מקבל מבונו זה שלתנאי חלופת המעצר שהקבע בית משפט קמא, יתווסף שני תנאים נוספים:
- א. מעצר הבית יהיה בעיר עכו בביטם של דודתו של המשיב.

.2. וכן מעצר הבית יהיה באיזוק אלקטרוני.

כל שהמשיב לא עומד בתנאים האמורים לעיל, הוא יבוא בפני שופט בבית משפט קמא ביום  
16/8/2020 בשעה 10:00 (בדין באמצעות C.V.).

ניתנה היום, כ"ג אב תש"פ, 13 אוגוסט 2020, בהעדך  
הצדדים.