



עמ"ת 27947/02/16 - מהדי אבו דחל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 פברואר 2016

עמ"ת 27947-02-16 אבו דחל(עציר) נ'

מדינת ישראל

לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

מהדי אבו דחל (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד קישאוי ועו"ד זיו

ב"כ המשיבה עו"ד רן אמסלם

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי ערר על החלטת ביהמ"ש שלום לתעבורה במחוז מרכז בתיק מ"ת 3238-01-16 מיום 11.2.16. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, אי ציות להוראות שוטר ונהיגה ברכב ללא ביטוח. זאת, לאחר שעל פי כתב האישום, ביום 12.1.16 נהג הנאשם ברכב פרטי לאחר שביום 11.5.15 נשפט ונדון בנוכחותו לפסילת רישיון נהיגה למשך 11 חודשים. העורר נהג ברכב ביודעו כי הוא פסול לנהיגה ולא ציית להוראות שוטרים שכרזו לו לעצור והמשיך בנסיעה רצופה. הוא נמלט בנסיעה מסוכנת, חצה את הצומת באור אדום, עלה על המדרכה ונסע נגד כיוון התנועה תוך סיכון ממשי לעוברי רגל שחצו את הכביש במעבר חציה.

ביהמ"ש קמא החליט כי יש להשאיר את העורר במעצר עד תום ההליכים, וזאת נוכח המסוכנות שנשקפת ממנו. יצוין, כי המשיב - אשר נוהג משנת 2010 - צבר לחובתו 12 הרשעות קודמות. תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 6 חודשים בגין נהיגה תחת השפעה מחודש מאי 2015 ומע"ת נוסף של 8 חודשים בגין עבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה תחת השפעת אלכוהול ואי ציות להוראות שוטרים מחודש 9/14. נוסף על כך לחובתו עבירות תעבורה נוספות ועבר פלילי בעבירות של סמים, גניבה, קשירת קשר לביצוע פשע והוא גם נשא מאסר בפועל.



ביהמ"ש סבר כי נוכח המיוחס למשיב, נוכח עברו הפלילי, נוכח עברו התעבורתי המכביד חרף היותו אוחז ברישיון רק כ 5 שנים ונוכח תסקיר שירות המבחן, אין מקום להורות על חלופת מעצר. שירות המבחן התרשם כי אביו של העורר מצוי בפרטי מצבו ומבטא דאגה לבנו, אך ניסונותיו בעבר להשפיע על הנאשם ולהציב גבולות להתנהגותו היו מוגבלים והצליחו לתקופות ממוקדות ורק תחת צווים. לכן סבר ביהמ"ש כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן שאינה עולה בקנה אחד עם האמור לאורך כל התסקיר וזאת לנוכח התנהגותו פורצת הגבולות של העורר והסיכון למעורבות חוזרת עם החוק. ביהמ"ש קמא סבר כי פיקוח של האב כמפקח יחיד, נוכח האמור לגבי האב בתסקיר, לא יהיה בו כדי לאיין את מסוכנות המשיב ועל כן הורה על מעצר העורר עד תום ההליכים.

לטענת ב"כ העורר, טעה ביהמ"ש קמא כאשר לא בחן את האפשרות להשאיר את העורר במעצר עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני, אמצעי שיש בו כדי לאיין את מסוכנות העורר ולוודא שלא יצא מתחום ביתו. ב"כ העורר מזכיר כי מדובר במי שהמסוכנות שנובעת ממנו נובעת כתוצאה מנהיגה, ולא מסוכנות כללית. הסניגור הוסיף כי יש אפשרות להציע מפקחת נוספת, שתעבה את מערך הפיקוח, והיא אמו של העורר, והכל - בתוספת פיקוח אלקטרוני.

ב"כ המשיבה מתנגד מכל וכל לקבלת הערר. לדבריו, מדובר במי שאין מורא החוק עליו. לדבריו, העבירה מושא כתב האישום בוצעה אך זמן קצר לאחר שהעורר יצא מחקירה בגין עבירות דומות. עברו התעבורתי המכביד מלמד על כך שלא ניתן לתת בו כל אמון וכל חלופת מעצר לא תסכון. עוד מוסיף ב"כ המשיבה כי ככל שיש הצעה למפקחים נוספים, היה צריך להציג אותה לפני ביהמ"ש קמא ולא בערכאה זו.

עיינתי בערר, במסמכים שצורפו אליו, בכתב האישום ובהחלטת ביהמ"ש קמא וכן שמעתי את טענות הצדדים.

אמנם, מדובר בעורר בעל עבר תעבורתי מכביד ביותר, שמעורר שאלה של ממש בדבר האפשרות לתת בו אמון. מצד שני, יש לזכור כי המסוכנות הנובעת מהעורר נובעת מכך שינהג בכלי רכב. דומני, כי אם ניתן יהיה לנטרל אפשרות זו באופן מוחלט, אפשר יהיה לאיין במידה רבה את המסוכנות שנובעת ממנו.

המבנה שהציע ב"כ העורר לפיקוח, כאשר העורר מתלווה לאביו לעבודה אינו מתיישב עם הצעתו הנוספת לפיקוח אלקטרוני. כאשר אדם מצוי בפיקוח אלקטרוני, לא ניתן לצאת לעבודה משך כל שעות היום. מצד שני, ההצעה להוסיף מפקחת נוספת, שהיא עקרת בית, יכולה להתיישב עם פיקוח אלקטרוני.

נוסף על כך, לאור הדברים שנאמרו לגבי יכולתו של האב להפעיל סמכותו על העורר, בצרוף עברו התעבורתי המכביד של האב, נראה כי האפשרות שהעורר יתלווה לאב משך כל שעות היום ויסתובב איתו אינה אפשרות שתקדם את איון המסוכנות.

הפועל היוצא מכל האמור הוא שיש מקום לשקול מעצר בפיקוח אלקטרוני, בבית ההורים ברחוב אבוחצירא 4 בלוד, בפיקוח האב, האם, ומפקחים נוספים אם יש כאלה שניתן להציע. לשם בחינת חלופה זו יש להחזיר את עניינו של העורר לביהמ"ש קמא אך על מנת לחסוך זמן אני מורה כבר עתה על קבלת חו"ד בדבר היתכנות הפיקוח האלקטרוני בכתובת



הנ"ל. לשם כך יועבר עותק מהחלטה זו ליחידת הפיקוח האלקטרוני בשב"ס.

כמו כן אני מורה על קבלת תסקיר משלים אשר יבחן את האם וכל מפקח נוסף שיוצע, למען עיבוי החלופה המוצעת, בהתחשב בכך שהעורר לא יוכל להסתובב עם אביו ולצאת עמו לעבודה.

ביהמ"ש קמא יקבע דיון נוסף למועד שיהא לפחות שבוע מהיום, שזהו פרק הזמן הנדרש ליחידת הפיקוח האלקטרוני להגיש חוו"ד, וכן ייקח בחשבון את משך הזמן שיידרש לשירות המבחן להגשת תסקיר משלים. ביהמ"ש קמא יקבע מועד הדיון על פי יומנו.

עותק מהחלטה זו יישלח לביהמ"ש קמא, לשירות המבחן וליחידת הפיקוח האלקטרוני בשב"ס.

איש הקשר לעניין נושא הפיקוח האלקטרוני יהיה עו"ד קישאווי 050-6565262.

ניתנה והודעה היום י"ג אדר א'
תשע"ו, 22/02/2016 במעמד
הנוכחים.
מיכל ברק נבו, שופטת