

## עמ"ת 27281/03/21 - מאיר דניאל גולדנרטר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בירושלים

עמ"ת 21-03-27281 גולדנרטר נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט אילן סלע  
העורר מאיר דניאל גולדנרטר ע"י ב"כ ע"ד לימור ז肯  
נגד מדינת ישראל  
ע"י ע"ד ליטל אריאלי

### ההחלטה

1. בפני עורך על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ביאלון אלעוז) מיום 11.03.21 בעמ"ת 20-11-65610, במסגרת הורה על המשך מעצרו של העורר עד ליום 4.04.21, לצורך קבלת תסוקיר משלים נוספים בנוגע לשילובו של העורר בקהילה טיפולית.

2. ברקע, כתוב אישום שהוגש כנגד העורר המיחס לו 8 אישומים של סחר باسم מסוכן ושני אישומים נוספים של החזקת סם שלא לצריכה אישית. בתמצית, עבירות הסחר המיוחסות לעורר נעשו באמצעות "ישומון" "טלגרם" בחודשים אוקטובר ונובמבר 2020. העתקאות בוצעו מול שבעה אנשים, ובמהלכן נמכרו בכל פעם בין 5 ל-20 גרם של סם מסוג קנאביס. בנוסף כי העורר החזיק בשתי הזדמנויות שונות במהלך חודש נובמבר 2020 סמ מגז קניביס במשקל כולל של כ-350 גרם.

3. לא הייתה מחלוקת באשר לראיות לכוארה ולא באשר לעילת מסוכנות סטטוטורית. השאלה שנידונה הייתה שאלת אפשרות איון המסוכנות בחלופת מעצר.

4. בהחלטה של בית משפט קמא (כב' השופט הבכיר יהושע צימרמן), מיום 20.11.20, נקבע כי יש להורות על שחרור העורר לחלופת מעצר, בבית מלא בבית אמו ובפיקוחה ופיקוח בן הזוג. נקבעו גם תנאים נוספים של התחיהות עצמית, הפקדה וערבותצד ג' של המפקחים.

5. עורך שהוגש על החלטה זו (עמ"ת 20-11-71048) התקבל, שנקבע כי יהיה על בית המשפט לדון בשאלת אם יש בחלופה המוצעת לאין את המסוכנות, לאחר בחינה של הגורמים המצביעים. לפיכך נתבקש תסוקיר שירות מבחן.

6. התסוקיר הוגש ביום 20.12.20, במסגרת ציינה קצינית המבחן כי העורר נדרש לתהlixir טיפולית משמעותית במסגרת קהילה טיפולית סגורה למתחודדים עם בעיות התמכרות. לצד זאת, עד למציאת קהילה טיפולית מתאימה,

מצאה קצינת המבחן את החלופה המוצעת כחלופת גיבוי ראייה.

7. ביום 24.12.20 התקיים דיון בבית משפט קמा (כב' השופט הבכיר יהושע צימרמן), ונקבע כי אין מקום להורות על השחרור לחלופה המוצעת עד אשר תתבהר התמונה בדבר קליטתו של העורר בקהילה טיפולית. לצד זאת, ציין בית המשפט כי ככל שהיא שייה ממושך מדי, בית המשפט יוכל לחזור ולשקול שוב את עמדתו.

8. ביום 12.01.21, לאחר שקהילה "רטורנו" אישרה את קליטת העורר, הורה בית המשפט על מעצרו בקהילה הטיפולית "רטורנו". בית המשפט לאקבע חלופה מגבה, והורה כי ככל שהעורר יעצוב את הקהילה או יורחק ממנה, הוא יעצר.

9. העורר שהוא בקהילה "רטורנו" מיום 13.01.21 עד ליום 5.02.21, אז הוחלט בקהילה להרחיק את העורר ממנה, נוכחות עבירות ממשמעת והתנהלות בלתי תקינה. על אף שנאמר לעורר על ידי המדריך בקהילה כי עליו להתלוות עמו לתחנת המשטרה, העורר ניצל הזדמנויות שנקלעה בפניו, ועזב את הקהילה, ללא ליווי. בחלוף שעות ספורות, לאחר ששוחח עם עורכת דיןו, הסגיר עצמו למשטרה.

10. בהמשך לכך, הוגשה בקשה לעיון חוזר מטעם המשיבה, וביום 7.02.21 הורה בית המשפט (כב' השופט ג'יה סקפה-שפירא) על המשך מעצרו של העורר, בשם לב לסיכון הנש�� מהעורר, בין היתר, נוכחות הסתמכותו באירוע אלימים בקהילה והפרת כללי השהות במקום.

11. דיון נוסף, התקיים ביום 23.02.21 (בפני כב' השופט הבכיר יהושע צימרמן), במסגרתו, נוכח העובדה, כי למחמת היום היה אמור להיערך דיון בקהילה "רטורנו" בדבר קבלתו מחדש של העורר, נדחה המשך הדיון בהסכמה, והעורר נותר במעצר.

12. בתסקיר שהוגש ביום 4.03.21, צינה קצינת המבחן כי בדיון שהתקיים ביום 22.02.21, קהילת "רטורנו" החלטה שלא לבחון בשלב זה את אפשרות חזרתו של העורר אליה, בשם לב לכליה שאין לקבל מי שהוזע מהקהילה טרם חלפו שלושה חודשים. קצינת המבחן צינה, כי במקרה של העורר, הסכימה קהילת "רטורנו" לשוב ולדון בקבלתו של העורר בחלוフ חדשים ממועד הרחקתו, כאמור בעוד כחודש ימים. בהתייחס לתקופת הבנים, עד לקיום הריאון בקהילה "רטורנו", באה קצינת המבחן בהמלצתו לשחרר את העורר לחלופת המעצר בבית אמו.

13. חרב המלצה זו, הורה בית משפט קמा (כב' השופט ביילין אלעזר) בהחלטה מיום 11.03.21, שלא לשחרר את העורר לחלופה, וחתת זו הורה לשירות המבחן לבחון אפשרות שילובו של העורר בקהילה טיפולית אחרת.

14. בית משפט קמा ציין בהחלטתו, כי גם אם אין בעיה עם המפקחים, קיימם קושי להורות על שחרור העורר לתקופת הבנים בשל המ██וכנות הנש��ת ממנו, נוכחות המעשים המיוחסים לו ובשל כך כי לא עמד בנהלי הקהילה

הטיפולית והורחק ממנה, דבר המקשה לתת אמון בעורר.

מכאן העරר.

15. ב"כ העורר טענה, כי שגה בית המשפט שהיא שלא הורה על שחרור העורר לחילופה שנמצאה רואה, הן על ידי כב' השופט הבכיר יהושע צימרמן, אשר התרשם ישירות מהמפתחים והן על ידי שירות המבחן שאף הוא התרשם באופן בלתי אמצעי מהמפתחים. לעומת זאת, נטען, כי כב' השופטバイין אלעזר לא שמע כלל את המפתחים. נטען, כי בית המשפט אף לא נימק את סטייתו מהמלצת שירות המבחן.

16. עוד נטען, כי אין מקום ליחס חוסר אמון בעורר בשל עדיבתו את הקהילה הטיפולית, שעה שהוא התייצב במשטרה, מיד בסמוך לעזיבתו. גם אין זה הגון, כי דווקא מי שהביע רצון ונכונות מלאה ליטול חלק בהליך טיפולו, יורע מצבו אך בשל העדר אפשרות לחזור לקהילה טיפולית לעת ההזו.

17. בדין, הוסיף ב"כ העורר, כי בין הדיון בבית משפט קמא לדין בערר, נחבל העורר בפניו, כפי שאכן ניתן היה להיווכח בדיון בו נכח העורר באמצעות הייעודות חזותית. ככליה זו נטען, היא תוצאה של אלימות שהופנה כלפי העורר בבית המעצר על ידי קבוצה גדולה של בני מיעוטים. העורר פונה לבית חולים ולאחר טיפול הושב לבית המעצר לאגף אחר.

18. מנגד, המשיבה טענה כי אין מקום להטות בהחלטה בית משפט קמא, בה לא נפלה כל טעות. לדבריה, גם שבית המשפט מצא באמנו של העורר ובן זוגה מפתחים ראויים, הרי שאליהם הגיעו את נוכנותם לפיקוח על העורר לתקופות קצרות, ומשלא ניתן לדעת את היקף תקופת הבניינים, עד למציאת מקום בקהילה הטיפולית, הרי שמדובר בחילופה שאין בה לחת מענה של "מעטפת שלמה", ואין אפילו אין למסוכנות. מה גם, שנוכח הפרת נהלי הקהילה הטיפולית, לא ניתן לומר כי גם לעת ההזו יש בחילופה המוצעת לאין את המסוכנות.

דין העורר להתקבל.

19. אכן, ככל, עבירות לפי פקודת הסמים מהסוג שמוכיחו לעורר, מחייבות מעצר עד תום ההליכים, למעט במקרים חריגים. זאת, נוכח החשש כי בצע הכסף יביא את הנאשם לביצוע עבירות סמים נוספות שביןzeitlich לחילופת המעצר מהרהייע בעדו (בש"פ 8585/15 **בן לוין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.12.23). ואולם, אין מדובר ב"כל הרmittel" (בש"פ 240/15 **ביטון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.01.22). החובה הקבועה בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) לאחר אחר אפשרות חילופת מעצר שיש בה לאין את המסוכנות, בדרך שפגעה בחירותו של החשוד פחותה יותר, קיימת בכל העבירות قولן (בש"פ 13/1802 **מדינת ישראל נ' ابو ג'aber** (פורסם בנבו, 13.03.12). המבחן הוא, האם יש בכוחה של חילופת המעצר המוצעת לאין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת (בש"פ 8585/15 **בעניין בן לוין**). חילופה מסכון בין היתר, כאשר מדובר בנאשם נורמטיבי ללא עבר פלילי, או כאשר מדובר למי שאינו "נתוע" בעולם עבריות הסמים (בש"פ 3702/15 **ברק נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו,

20. עיון בהחלטות בית משפט קמא מלמד, כי כב' השופט הבכיר יהושע צימרמן מצא את החלופה המוצעת החלופה רואה. זאת, לאחר שהמפתחים הביעו בפניו את החומרה שבה הם רואים את המעשים המיויחסים לעורר, והוא נתן אמון מלא במפתחים - אמו של העורר, עורכת דין במקצועה, ובן זוגה. בית המשפט ציין, כי הוא נותן משקל ממשמעותי ביותר לרציניותם של המפתחים ולהתגישותם המלאה עד לשילובו של העורר בהליך טיפול מكيف. בית המשפט ציין גם, כי נוכח שהמפתחים מבינים היטב את משמעות ההחלטה וידוחו לרשויות על כל הפרה.

21. אכן, לעומת זאת, בית המשפט המחויז סבר, כי לא נכון היה להורות על השחרור לחלופה האמורה בטרם תתקבל חוות דעת מקצועית. ואולם, כבשו הגישה, עליה ממנה כי היא עולה בקנה אחד עם התרשםה בית משפט קמא. קצינת המבחן, התרשמה מהמפתחים כי הם מכירים בצריכו הטיפולים של העורר, מביעים תמיכה בהליך טיפול ממושך, ומעוניינים לסיעו לו. היא מצאה את המפתחים מתאימים למלאכת הפיוקה. לצד זאת, קצינת המבחן גם התרשמה מביטוי מוטיבציה של העורר ומרצונו לנוהל אורח חיים תקין ושומר חוק. הוא ביטה בפניה רתיעה וחרטה מעורבותו הפלילית וממעצרו והביע נוכנות להליך טיפול. היא התרשמה, כי העורר הינו בעל כוחות נפשיים להתחומות. כן התרשמה מיכולתם של המפתחים להטיל סמכות ולצמצם מסוכנות.

22. בסוף של יום, נמצאה קהילה טיפולית ועל כן העורר לא נשלח לחלופת המעצר בבית אמו כי אם בקהילה הטיפולית. אכן, בנסיבות זמן מסוימת במסגרת ההליך הטיפולי, העורר לא מילא אחריו תנאי הקהילה הטיפולית ולכן הורחק ממנה. ואולם איyi סביר, כי בשל כך בלבד יש כדי ללמד על חוסר אמון בו באופן שיש בו כדי לשנות מההתרשות האמורה. יש לזכור, כי העורר סולק בשל עבירות משמעות ולא נטען לבייצוע עבירות פליליות על ידו. כמו כן, הואאמין שעזב את הקהילה ברגעו, אך מיד בסמוך הגיע לתחנת המשטרה. גם שירות המבחן, לא סבר כי יש בעובדה זו של הרחקת העורר מהקהילה כדי לשנות מהמסקנה בדבר התאמת החלופה, כפי שצוין במפורש במסגרת החקירה מיום 4.03.21. למעשה, עולה כי גם בקהילה "רטורנו" לא ראו את ההפרה של העורר כהפרה כה משמעותית, שכן הם היו נוכנים לזכור את התקופה הנדרשת עד לדין בהחרצת העורר לקהילה, יותר מהתקופה הרגילה הקבועה בנוהלה. יש לזכור גם, כי בעבר התייר בית המשפט (המוחז) לעורר לצאת בלויו אימו למכון וינגייט לצורך השתתפות בלימודי אימון כדורסל, והוא מילא אחר התנאים באופן מלא.

23. בית משפט קמא, לא נימק את הסטייה מהמלצת שירות המבחן במקורה זה, שכאמור ניתנה גם לאחר שהעורר הורחק מהקהילה הטיפולית. יש גם צדק בטענת ב"כ העורר כי יש לתת משקל לעובדה כי כב' השופט הבכיר יהושע צימרמן התרשם באופן ישיר מההתאמתם הרבה של המפתחים. יש גם צדק בטענה, כי אין זה צודק שדוויקא העובדה שהעורר גילה מוטיבציה ורצו ליטול חלק בהליך טיפול ממשמעותי, תעמוד לו לרועץ. אכן, בנסיבות זמן אחת הוא ככל ולא עמד בנוהלי הקהילה, אך יש לתת לכך את המשקל הראו ולא מעבר לכך.

24. על כל אלו יש להוסיף את העובדה, כי העורר מצוי במעצר תקופה לא מボטלת, כארבעה חודשים (למעט התקופה בה שהה בחלופה בקהילה "רטורנו"), את קשייו בתקופה זו כפי שבאו לידי ביטוי בתסקרים ובאלימות שספג במסגרת המעצר רק לאחרונה. יש גם לציין כי קצינת המבחן מצאה בקשר המשמעותי של העורר לאומו יש בו כדי

להגבר את המוטיבציה של העורר לשיקומו העצמי.

25. איני סבור כי יש ממש בטענה, כי המפקחים הגבילו את התקופה לגביה הם מוכנים ליטול את אחירות ההחלטה. אכן, עיון בתסקרים השונים מלמד כי המפקחים הגבילו את תקופת ההחלטה שהם היו נוכנים ליטול על עצמם לתקופות קצרות (כך בתסקיר מיום 20.12.20 וב特斯קייר מיום 4.03.21). ברם, בדיון שהתקיים לפני, הבהירו שני המפקחים כי לא זו הייתה כוונתם, והם אף ענו לתקופות שהוצעו בפניהם. הם הביאו בפרטם בפנוי, כי אין הם מגבילים את משך התקופה בה הם נוכנים לפתח על העורר, על כל המשטמע לכך. מעבר לכך, איני סבור כי יש בחשש המשיבה ממש, שכן ככל שהמפקחים יודיעו בשלב כלשהו שהם מבקשים להפסיק את ההחלטה, בטרם ישוב העורר לקהילה טיפולית, תוכל המשיבה לעתור לעיון חוזר, וככל שלא תמצא חלופה מתאימה, לעתור למעצרו של העורר עד תום ההיליכים.

בשים לב לכל האמור, אני מורה על שחרורו של העורר בתנאים שנקבעו בהחלטת בית משפט קמא ביום 29.11.20.  
לאמור:

1. מעצר בית מלא בבית שברח' מעלה מיכאל 8, כניסה ב', קומה שנייה, בלבד שבת, בפיקוח מלא של אמו או בן זוגה לシリוגן. לבית לא יכנסו אנשים שאינם מוכרים למפקחים.
2. ערבות צד ג' בסך של 10,000 ₪ של כל אחד מהמפקחים האמורים.
3. התחייבות עצמית של העורר בסך של 15,000 ₪ והפקדה בסך של 7,000 ₪.
4. איסור להשתמש באינטרנט או בטלפון חכם מכל סוג שהוא.
5. בנוסף, ניתן צו פיקוח מעברים כבקשת שירות המבחן, לפיו העורר יגע לשירות המבחן מדי שבוע, בלבד אחד המפקחים, למתן בדיקות להימצאות שרידי סם וכן לפגישות מעקביות עם שירות המבחן.

העורר ישהה בחלופה זו עד אשר יקלט בקהילה טיפולית "רטורנו" או קהילה טיפולית סגורה אחרת.

כפי שצין בדיון, המפקחים חתמו על ערביות, וההפקדה בוצעה. מכאן, כי תנאי השחרור מולאו.

המצוות תשלח החלטה לצדים ולשב"ס.

ניתנה היום, א' ניסן תשפ"א, 14 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

