



עמ"ת 26989/08/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד אגבאריה

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 26989-08-22 נ' (עציר)
תיק חיצוני: 161637/2022

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	מוחמד אגבאריה (עציר)

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בחדרה (כב' השופט הלר) מיום 11/8/22 בתיק מ"ת 54522-04-22 לפיה הורה על המרת מעצרו של המשיב למעצר באיזוק בזלפה.
2. בקליפת אגוז- כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס למשיב עבירת אי מניעת פשע- טרור, עבירה לפי סעיף 26 לחוק המאבק בטרור.
3. על פי הנטען בכתב האישום, עובר לפיגוע שהיה בחדרה ביום 27/3/22 ידע המשיב על הכוונה לבצעו ולא נקט פעולות שיכולות היו להביא למניעת הפיגוע.
4. ביום 15/5/22 קבע בית המשפט קמא כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית ממנה עולה כי המשיב היה בן סביבתו החברתית של המפגע, צפה בסרטוני דאע"ש וערך דיונים אידיאולוגיים.
5. עניינו של המשיב הופנה לשירות המבחן; ביום 5/6/22 התקבל תסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי המסוכנות הנשקפת היא 'בלתי מבוטלת', וכי המשיב הושפע מהמפגשים והקשרים החברתיים; החלופה שהוצעה נשללה. בית המשפט קמא עצר המשיב והבהיר כי ככל שתעובה החלופה ניתן יהיה לשקול הדברים מחדש.
6. ערר שהוגש על החלטה זו נדון בפני כב' השופט קוטון ונדחה; כב' השופט קוטון הטעים=

"למרות כל האמור, בית משפט קמא לא סתם את הגולל על אפשרות שחרורו של העורר לחלופת מעצר או למעצר למעצר בפיקוח אלקטרוני. אף לא הורה מפורשות על מעצרו של העורר עד תום ההליכים אם כי זו התוצאה המתבקשת מהחלטתו האחרונה. בדיון שבו החליט על מעצרו של העורר הציע בית משפט קמא להרחיק את העורר ממקום מגורי משפחתו ולעבות את מערך הפיקוח. אין לי אלא להצטרף לדברים אלו. דברי בית משפט קמא נכתבו לפני למעלה מחודש ימים, ודומה כי ראוי שהעורר יפעל לפיהם. ככל שתוגש בקשה בזמן הקרוב ידון בה בית משפט קמא בהקדם האפשרי ויחליט כחוכמתו. לכך אוסיף כי העורר עומד לדין בתיק העיקרי בגין עבירת עוון אשר ביצועה נעשה על דרך המחדל."

7. על כן פנה המשיב שנית לבית המשפט קמא, הציע חלופה אחרת, במערך פיקוח שונה קמעא; בית המשפט קמא שמע ביום 8/8/22 את מערך הפיקוח המוצע ולאחר בחינת היתכנות ראה להעדיף מעצר באיזוק על פני מעצר ממשי.
8. על החלטה זו נסב הערר. בפתח הדיון בפני ראיתי להעיר לגבי מיקום החלופה שהוצע; ב"כ המשיב קיבל ההמלצה והציע מיקום מרוחק אשר נבחן ע"י יחידת האיזוק.
9. הצדדים טענו בהרחבה.
10. לאחר שקילת הטענות, הגעתי לכלל מסקנה כי בהינתן המיקום החדש המוצע ומערך הפיקוח שנבחן ואושר ע"י בית המשפט קמא, ניתן להעדיף מעצר באיזוק בשפרעם על פני מעצר ממשי. נימוקי בית המשפט קמא כעיקרון מקובלים עלי.
11. ראשית- מדובר במשיב כבן 25 סטודנט להנדסה ללא עבר פלילי; למעשה די ברור כי מוקד הסיכון ביחס למשיב הנו הסביבה החברתית אשר השפיעה עליו; כך עולה מהתסקיר והגיונם של דברים; המשפחה מסביבו כל כולה נורמטיבית (אחותו אחות בבי"ח שיבא, אח סובן ומפיץ קפה וכיו"ב); ההשפעה אפוא הנה חברים קרובים.
12. על כן ברור כי עקירת המשיב מסביבה חברתית (וזוהו הטעם בו ראיתי לדרוש הרחקה), תקהה משמעותית השפעת הסביבה החברתית.
13. שנית- ביחס למעורבים אחרים- אלו נתפסו ונעצרו; על כן גם בכך אלמנט מקהה ביחס למשיב.
14. שלישית- כפי שציין כב' השופט קוטון- לא ניתן להתעלם מכך שמדובר בעוון, וכזה שבוצע ע"י מחדל; עילת המעצר במקרה זה אינה בעצמה כזו המחייבת מעצר עד תום ההליכים, שכן יש לשקול מהי משמעות מעצר ביחס למחדל.
15. רביעית- קיימת נקודת 'אור' עת המשיב המליץ לאחרים להתרחק מאימן- המפגע, כגורם קיצוני, ואף לא לסייע לו.
16. חמישית- התסקיר לא שלל לחלוטין שקילת החלופה; ניתן לראות כי עיקר טיב ההמלצה היה נעוץ ב'פיקוח אנושי מותאם וסמכותי' ועל כן שינוי המערך יכול ויביא לשינוי המלצה (בש"פ 450/19).
17. שישית- קיים עיכוב עצום עת תעודת החיסיון טרם הונפקה ומצויים אנו 4 חודשים אחר הגשת האישום (להשפעה הנושא- בש"פ 3048/19).
18. שביעית- מועד השמיעה הקרוב קבוע לספטמבר, לשעתיים; ברור כי ההליך יימשך זמן לא מבוטל ובמועד זה יקבעו מועדים נוספים; גם לכך משקל בהינתן כי עסקינן בעוון וכי המשיב עצור מזה 4 חודשים לאחר הגשת האישום.
19. בכלל, אין מנוס אלא להביא בחשבון הענישה הצפויה מקום בו רף האישום כזה, והמשיב ללא עבר (בש"פ 634/10 חגי אפללו).
20. בהינתן כלל נתונים אלו, במיוחד נוכח העקירה מהסביבה, ניתן היה להעדיף מעצר באיזוק.
21. **בית המשפט קמא ישרים התנאים לגבי מתן ההחלטה למעצר באיזוק לאחר קבלת חוות הדעת שהוזמנה;**



בהינתן העתקה כאמור, הערר נדחה. הואיל וממילא השלמת תנאים נדרשת (החלטת מעצר באיזוק לאחר קבלת היתכנות), לא ראיתי לקבוע מועד נוסף.

ניתנה היום, כ' אב תשפ"ב, 17 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.