

## עמ"ת 26197/07/21 - מדינת ישראל נגד ב' ג'

בית המשפט המחויז בירושלים

עמ"ת 26197-07 נ' (עוצר)  
תיק חיזוני: 323612/2021

בפני כבוד השופט דוד גדעוני  
העוררת מדינת ישראל  
נגד ב' ג' (עוצר)  
המשיב

### החלטה

לפניהם ערך על החלטת בית משפט השלום (כבוד השופט ביילין אלעוזר) מיום 12.7.21, בה הורה על מעצרו של הנאשם באיזוק אלקטרוני במתחם ישיבה תורנית בנוה יעקב, זאת בגין לערמת שירות המבחן שסביר שנוכח הערצת הסיכון הגבוהה לא בא בהמלצה לחלופה האמורה.

1. נגד הנאשם הוגש כתוב אישום בו יוחסו לו באישום הראשון עבירות של תקיפה סתם - בן זוג ואויומים, ובאישורו השני עבירה של תקיפה שוטר בעת مليוי תפקידו. בהחלטות קודומות בעניינו של הנאשם נקבע כי בגין לעבירות של תקיפת בת הזוג והאיומים קיימות ראיותلقאותה ברף הנדרש וזאת על יסוד הودעת המתalonנטה, הודעת הנאשם עצמו וraiות תומכות נוספת (ההחלטה בית משפט השלום מיום 19.4.21, ההחלטה בית משפט זה (כבוד השופט ד' כהן לפקח) בעמ"ת 64205-06-21, ההחלטה מיום 29.6.21, ראו הפירוט בס' 10 שם). במסגרת ההליכים בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקרים מאת שירות המבחן, חלקם לאחר ערכו שהגשים הנאשם. בסופו של יום ההחלטה מיום 12.7.21 הורה בית משפט השלום, לא בלי' היסוס, ובנגוד להמלצת שירות המבחן על מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני במתחם ישיבה בנוה יעקב. על כך הגיעו העוררת את העරר שלו.

2. נתתי דעתך לכל טענות הצדדים. בחרנתי את כל ההחלטהות שניתנו בעניינו של הנאשם, לרבות החלטות בית משפט זה בעררים קודמים שהוגשו. עינתי בתסקרי שירות המבחן ונתתי דעתך לכל טענות הנאשם גם ביחס לאלה.

3. בנסיבות העניין סבורני כי דין הערר להתקבל.

4. המסתוכנות העולה בעניינו של הנאשם ממשמעותית ביותר. באישום הראשון יוחס למערער כי במהלך אירוע מתמשך דחף את המתлонנת לה נישא בחודשים קודם לכך, בטענה, חטף את תיקה ואת מכשיר הטלפון

הניד שלה, השמע כלפיה איוימים כי יפגע בה וכי עליה לעשות כרצונו, קשר את ידה בחזקה בחבל, תפס בגרונה בחזקה, מנע ממנה לברוח מהחדר בו הוי תוך שהוא בועט בה והודף אותה לאחר, המשיב הביא לנפילתה לרצפה, גרר אותה, מנע ממנה להתקשר למשטרה ובמהלך עיקם את ידה על מנת למנע ממנה להתקשר לאמה, ולבסוף דחף אותה בכח לחדר המדרגות, הכניסה בכך לרכבו תוך שהוא אוחז בחלוון בצווארה ובידה. אף שהמעשים נעשו ביום בודד, מדובר באירוע מתמשך ובמעשים המעידים על קיומה של מסוכנות גבוהה. אך מצטרפת התרשומות העקבית של שירות המבחן והתמונה העולה מהמתלוננט, כי הגיעו. שירות המבחן התרשם מזמן וטשטוש של המשיב ביחס לדפוסיו האלימים כלפי המתלוננט, כי המשיב מתקשה לבדוק את צרכי המתלוננט, כי אינו מביע אמפתיה כלפי ווללה וחס של אובססיביות, רכשנות ותחששות שליטה כלפי. שירות המבחן התייחס לדברי המתלוננט כי היא חששת לחיה אם ישוחרר. נוכח דברי המתלוננט כי המשיב ניסה ליצור עמה קשר עד שירות המבחן גם על קיום חשש לשיבוש. שירות המבחן העיר כי קיים סיכון גבוהה להישנות התנהלות פוגענית כלפי המתלוננט (تسקרים מימיים 22.6.21, 26.5.21). בתסaurus נוסף התייחס שירות המבחן גם לריגשותicus של המשיב כלפי המתלוננט והאשמה במצבו ובקשייו של המשיב (תשער מיום 6.7.21). אכן, בתסaurus האחרון ציין שירות המבחן כי התרשם שמעצרו של המשיב מהוות גורם מרתקע וכי המשיב מבטא הבנה והכרה לצורך להימנע מקשר עם המתלוננט. עם זאת, לא היה בכך כדי לשנות מהערכת הסיכון הגדולה בעניינו של המשיב ואין בכך כדי לשנות מתכונת המסוכנות המשמעותית העולה מן המשיב נוכח כלל האמור לעיל. אך מתווספת הערכת שירות המבחן כי המשיב יתנסה לעמוד בתנאים לארוך זמן, וכי הימצאותו בתנאים מגבלים עלולה להגביר את הסיכון להתנהלות חוצת גבולות. התרשומות זו, לצד המעשים המិוחסים למשיב, מצביעה על מסוכנות בעוצמה גבוהה למTELוננט. צוין גם שהמשיב הורשע אך לפני כינה בעברות של סחר בסמים מסווג מריחואנה והוא ממතין לגרזר דין (ת"פ 19-02-4906).

5. בנסיבות העניין איני סבור כי חלופת מעצר באיזוק - בישיבה בה לומד המשיב - מספקת מענה הולם. לכתחילה סבר שירות המבחן כי אין מדובר במקום חלופה ראוי וכי יקשה על המפקחים לשמש בתפקידם. אכן, בגדידי ערך שהוגש (עמ"ת 21-06-25008) הסכימו הצדדים להצעת בית המשפט (כבוד השופט מ' אילני) כי יוכן תסaurus משלים גם לבחינת התאמתה של הישיבה למתחוה של פיקוח אלקטרוני. בתסaurus שהוגש לאחר מכן נמסר כי מדובר בישיבה במתחם מגודר, כי קיימות במקום מצלמות אבטחה וכי הישיבה כוללת עד כ-50 אנשים. שירות המבחן ציין כי לא ברורה יכולתה של מסגרת הישיבה - שהיא לימודית תורנית לאפשר פיקוח ושמירה על תנאי המעצר לארוך זמן (תשער מיום 22.6.21, שעל כך שירות המבחן בתסaurus מיום 6.7.21; מקום החלופה נמצא ישם מבחינת גורמי האיזוק). בדיון לפני בית משפט קמא ולפני הציגה ב"כ המשיב תМОנות של המקום. מדובר במתחם שאינו מצומצם או קטן. נוכחים בו רבים. עניין זה מזכיר על יכולת הפיקוח האפקטיבית על המשיב. איני סבור שבנסיבות העניין יש בחלופה כאמור כדי להתמודד באורך מספק עם המסוכנות העולה, ובפרט לארוך זמן.

6. לבסוף, שירות המבחן לא בא בהמלצת להורות על שחרורו של המשיב או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. שירות המבחן חזר על עמדתו זו גם בתסaurus האחרון. ב"כ המשיב העלה טענות קשות כלפי שירות המבחן. אין בידי לקבל טענות אלה. לא הונחה תשתיית כלשהי לפוגם שנפל בהתנהלות שירות המבחן ואין כל בסיס לסביר שירות המבחן לא פעל בנסיבות ראייה וכנדרש, כפי שהקבע גם בית משפט קמא.

כידוע כאשר מדובר בהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר, הרי שאף שמדובר בכללי עזר לבית המשפט בלבד, נדרשים טעמים נכבדים על מנת להצדיק סטייה מן המלצות (מכלך רבים, בש"פ 3216/17 **היוזץ המשפט** למלשה נ' בולטיאנסקי בפסקה 10 להחלטת כבוד השופט ע' פוגלם (10.4.2017)).

בנסיבות העניין איני סבור כי יש בשיקולים שפורטו על ידי בית המשפט כדי להוות הצדקה מספקת לסטייה מהמלצתו הברורה והעקבית של שירות המבחן. כאמור לעיל, המסוכנות הנשקפת בנסיבות העניין ממשית וגבואה. התיחסות שירות המבחן בתסקיריו האחרון לכך שהמעצער מהווה גורם מרתקע וכי המשיב מבטא הבנה וכראה בכך להימנע מקשר עם המתלוננת, לא הביאה לשינוי בהערכת הסיכון הגבוהה של שירות המבחן. אין בה כדי לשנות מתומנת המסוכנות הכלולית ומעוצמתה. זאת לעומת, בין היתר, מהמעשים המיוחסים, מהתרומות בדבר העדר תובנה של המשיב ביחס לדפוסיו האלימים כלפי המתלוננת, לרשות הкус שלו כלפי והאשמהה במצבו ולרשום העולה בדבר התנהלות בעלת מאפיינים אובייסיביים. אכן, ממה שהוצע אפשר והקשר בין המשיב והמתלוננת מתקרב לסימונו. ב"כ המשיב ציינה כי המשיב כבר הסכים להתרשם וכי נקבע דין בעניין לעוד מספר חודשים. אלא שהקשר טרם הסתיים ונוכח התרומות שירות המבחן בדבר יחס אובייסיבי ורגשות כעס של המשיב כלפי המתלוננת איני סבור שאפשרות שהקשר יבוא לסימונו חותרת תחת תנומת הסיכון בשלב זה. בית משפט קמא התיחס בהחלה לתוכנות לטיפולית שהוצאה לו ומצא כי אף שעז טרם התגבשה ואני סופית יש בה משום שיקול להורות על מעצר באיזוק. המסמכים הוצגו גם בדיון שליפני. מדובר במסמך מרכז טיפול "התחלת חדשה" בו צוין כי ככל שהמשיב ישוחרר מעצר יוכל זמן לצורך בדיקת צרכים טיפוליים ולהציג תוכנית טיפול מסודרת וכי על יסוד המידע הקיים ניתן לקבל את המשיב לטיפול. איני סבור שיש בהתיכנות טיפולית ראשונית כאמור כדי להצדיק סטייה מהמלצת שירות המבחן. בנוסף, אין بما שהוצע כדי להתמודד באורך ממשי עם התרומות שירות המבחן כי המשיב אינו בשל ואינו פניו רגשית בשלב זה לטיפול ייעודי, כי אינו מגלה תובנה לחילקו ואחריותו למערכת היחסים היזוגית הבעייתית וכי הרצון שהביע להשתלב בטיפול נבע אך ממצוקת ההליך המשפטי (מס Kir מיום 6.7.21). אף אין במא שהוצע כדי להתמודד עם החלטת בית המשפט מיום 24.6.21 לפיה לא ניתן להורות על שחרור המשיבטרם שילובו בהליך טיפול כלשהו. בית משפט קמא עמד גם על התרומות החשובות של שירות המבחן - כמו גם שלו עצמו - שלושה מפקחים שהוצעו, הלומדים בישיבה שהוצאה מקום האיזוק. בנסיבות העניין אין בפיקוח כאמור די כדי ליתן מענה הולם למסוכנות ואין בכך כדי להצדיק סטייה מהמלצת שירות המבחן. זאת, נוכח המסוכנות והסיכון הגבוה הנשקל מהמשיב, נוכח הקשי העולה הń ביחס למקום המעצר בתחום הישיבה - על ריבוי הנוכחים בו, והאים וויצאים ממנה - עניין המקשה על פיקוח אפקטיבי, וכן הקשיים שצוינו ביחס למשיב וליכולתו לעמוד בתנאים לאורך זמן.

7. בסיכום של דברים: המסוכנות גבוהה. שירות המבחן העיריך כי קיימים סיכון גבוהה להישנות התנהגות פוגעת כלפי המתלוננת. השירות התרשם ממאפיינים אובייסיביים, מהעדר תובנה וממעור דפוסים אלימים והעיריך כי המשיב יתקשה לעמוד בתנאים לאורך זמן. החלופה שהוצאה אינה מספקת מענה הולם לכל אלה. אף אין טעמיםכבד משקל הצדדים לסתות מהמלצת שירות המבחן.

8. נוכח כלל האמור - העරר מתקין. המשיב יעצר עד לתום ההליכים נגדו.

**המציאות תמציא את העתק ההחלטה לצדים.**

ניתנה היום, ה' אב תשפ"א, 14 יולי 2021, בהעדר הצדדים  
(בהתאם לבקשתם והסכמתם).