



עמ"ת 25489/06/16 - עמיחי ישראל מכבי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

16 יוני 2016

עמ"ת 25489-06-16 מכבי(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אבי לוי

העורר עמיחי ישראל מכבי (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד יוסף רז

ב"כ המשיבה: עו"ד אליהו יטח

המשיב בעצמו, באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

זהו ערר שהגיש עו"ד יוסף רז בשם מרשו מר עמיחי מכבי, נגד החלטת בית משפט השלום בחיפה אשר ניתנה על ידי כב' השופט זיו אריאלי ביום 7/6/16. במסגרת אותה החלטה, הורה השופט המלומד קמא על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

כתב האישום הניצב בבסיס פרשה זו, מייחס לעורר עבירות שעניינן התפרצות למקום מגורים, התחזות כאדם אחר, הונאה בכרטיס חיוב, גניבת כרטיס חיוב וגניבה. כתב האישום עוסק כל כולו בשורת אירועים אשר אירעו ביום 21/5/16 בשעות אחר הצהריים, כאשר העורר שלפני התפרץ לבית על ידי טיפוס מעל הגדר, כניסה לחצר, הסרת רשת חלון חדר השירותים וכניסה דרך חלון חדר השירותים, נטל מן הבית ארנק שהכיל כרטיסי חיוב, רישיון נהיגה, כסף מזומן, מחשב נייד ותכשיטים. אחר כך הוא הגיע לשורה של בתי עסק ובהם רכש באמצעות כרטיסי החיוב מוצרים שונים וכן כסף זר על יד שהתחזה כבעל כרטיס החיוב באמצעות התעודה הנ"ל.

בית המשפט הנכבד קמא נדרש לבקשת התביעה למעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בקשה אשר הוגשה בד בבד עם כתב האישום. לא היתה מחלוקת לפני בית המשפט קמא על קיומן של ראיות לכאורה. עם זאת,



קבע בית המשפט כי קיימת עילת מעצר אשר מצדיקה לכאורה מעצרו של העורר, אך קבע שעילה זו היא בעוצמה נמוכה. בכך דחה בית המשפט קמא את טענתו הרחבה של בא כוח העורר, שלפיה אין במקרה זה עילת מעצר כלל.

בית המשפט נפנה אפוא לבחון חלופת מעצר, אך מאחר שלפי הנטען העורר הוא אדם ערירי, אשר שום בן משפחה או אדם אחר איננו מוכן לפקח עליו או לערוב לו, ומי שאין באפשרותו להפקיד ערובה במזמן, מצא עצמו בית המשפט נאלץ להורות על המעצר עד תום ההליכים. בית המשפט התווה נוסחה, אשר לפיה ניתן יהיה לשחרר את העורר לחלופה אשר תכלול לפחות שניים מבין שלושה רכיבים: מעצר בית (חלקי או מלא) בפקוח מפקח, ערבות צד שלישי, הפקדה של ערובה במזמן.

בפניי חזר בא כוח העורר על הטענות שהעלה בפני הערכאה הראשונה והתמקד בטענה שלפיה אין בנמצא עילת מעצר של ממש, לחלופין אם קיימת עילה שכזו, הרי היא חלשה מאוד ומחייבת חלופה הולמת בעלת עוצמה חלשה גם כן, ולחלופי חילופין אין מקום להותיר את העורר במעצר, רק בשל העובדה שהוא מתקשה להעמיד חלופת מעצר התלויה באדם נוסף לנוכח היותו בודד בעולם.

ברמה העקרונית, החלטת הערכאה הראשונה מקובלת עליי. אף אני סבור שקיימת עילת מעצר בעניינו של העורר, אך ברור לגמרי שעילת מעצר זו היא חלשה. עניין לנו כאן בעבירת רכוש אשר גם אם היא רבת פריטים וגם אם היא כוללת שורה של מעשי הונאה וזיוף, הרי שאין ניתן לומר עליה שנשקפת ממנה סכנה חמורה לשלום הציבור או לבטחונו. לעורר אין עבר פלילי כלשהו בתחום הרכוש ולפי מה שנמסר לי, בעברו יש עבירת אלימות בודדת משנת 2012.

סבורני אפוא, שמתן הוראה שלפיה העורר יישאר במעצר עד תום ההליכים היא פעולה בלתי מידתית, וכי ראוי לעשות מאמץ משמעותי לאתר דרך אשר תאפשר מחד גיסא את שחרורו מן המעצר, ומאידך גיסא להגן על בטחון הציבור.

ראוי לציין כי המדינה תמכה בהחלטת הערכאה הראשונה וסברה שעילת המעצר בעניינו של המשיב היא ממשית והיא מחייבת העמדת חלופה משמעותית אשר תיתן מענה לסיכון הנשקף ממנו.

בנסיבות שנוצרו, סבורני שניתן להורות על שחרורו של העורר מן המעצר בתנאים הבאים:

א. הפקדת סך של ₪ 5,000 במזמן בקופת בית המשפט.

ב. על העורר יהיה לחתום אחת ליום בתחנת המשטרה בטירת הכרמל.

הימנעות של הנאשם מלחתום מדי יום תביא למעצרו המידי.

תנאי לשחרורו הפקדת 2,000 ₪ בקופת בית המשפט באורח מידי. את יתרת הסכום יהא על העורר להפקיד עד יום 20/6/16 או תוך שלושה ימים ממועד שחרורו לפי המאוחר.



אי הפקדת הסכום הנותר, תגרור את מעצרו המידי של העורר עד תום ההליכים.

ניתנה והודעה היום י' סיוון תשע"ו, 16/06/2016 במעמד הנוכחים.

אבי לוי , שופט