



עמ"ת 25481/09/16 - מוצבאח אבו שיחה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 ספטמבר 2016

עמ"ת 25481-09-16 אבו שיחה (עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אלון אינפלד
העורר
מוצבאח אבו שיחה (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

העורר וב"כ עו"ד נסאר מוסטפא

ב"כ המשיבה עו"ד שאול לוי

מתורגמן - מר יוסקי שרגני

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי ערר על החלטת ביהמ"ש השלום בבאר שבע מהיום, כב' השופטת שטרית, בה דחתה את בקשת העורר לשחררו בחלופת המעצר המוצעת והורתה על מעצרו עד תום ההליכים.

נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות כניסה לישראל שלא כדין וכן העסקת אדם אחר שנכנס לישראל שלא כדין. נסיבות העניין, כעולה מתיק החקירה ומכתב האישום, הן שהעורר נתפס יחד עם אחר בשכונה 11 בתל שבע בעת לינה בישראל. הוברר בחקירה כי השניים עובדים בישראל ועולה מהחקירה גם כן כי האחר אשר נכנס הוא למעשה עובד של העורר דנן.

לעורר, שהוא תושב דורה, הרשעות קודמות בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, הרשעה אחת מלפני שלוש וחצי שנים והרשעה נוספת בגין שלוש כניסות מלפני כארבע שנים.

אין מחלוקת בין הצדדים כי למעשה עילת המעצר העיקרית במקרה זה היא עילת מעצר מחמת חשש להימלטות.

עמוד 1



בהתאם לפסיקה הרגילה, כאשר מדובר במי שנכנס לישראל שלא כדין, הרי שניתן באופן עקרוני לשחררו במעין חלופת מעצר המיועדת להבטיח את ההתייצבות. מקובל הוא שיהיה ערב ישראלי להתייצבות וכן יקבע סכום מסוים של הפקדה. ככל שהעבירה חמורה יותר, או שהעבר הפלילי מכביד יותר, כך יש לצפות באפשרות של הטלת עונש חמור יותר בסוף הדרך וממילא נדרש מנוף כלכלי משמעותי יותר על מנת להבטיח את ההתייצבות.

הסניגור טען כי קיימות במקרה זה נסיבות מיוחדות, הן לידה של ילדה לעורר לאחרונה, היות לידה זו בניתוח קיסרי כאשר האם זקוקה עדיין להשגחה וכן התייחס הסניגור לחג הקורבן הבא עלינו לטובה מחר.

במקרה זה התייצבו שני ערבים פוטנציאליים על פי העולה מחקירתם וכעולה מהחלטת בימ"ש. מדובר בערבים אשר יש קושי להסתמך על ערבותם מבחינה כלכלית. לגבי אחד, המדובר במי שחשבון הבנק שלו מעוקל ולגבי האחר מדובר במי שהכנסתו אינה גבוהה, כ-5,000 ₪ והוא מטופל בילדים ויש מקום לחשוש שלא יוכל לשלם את הערבות עליה הוא חותם, אם הדבר יידרש.

בימ"ש השלום ציין כי ניתן היה במקרה זה להפיג את חשש ההימלטות בערבים טובים, אולם כיוון שמדובר בערבים שאין להם יכולת כלכלית לא ניתן לעשות כן במקרה זה. ביהמ"ש ציין כי נחשף בתקופה האחרונה "למקרים רבים בהם הופקדו סכומים גבוהים בקופת בית המשפט, אולם הנאשמים אינם טורחים להגיע לדיונים המתקיימים בתיק העיקרי (בעיקר במקרים בהם העונש הצפוי לאותו נאשם הוא מעבר למספר ימים)".

הסניגור סבור כי במקרה זה היה ניתן להעריך את הנסיבות אחרת ולקבוע הפקדה גבוהה אשר מאזנת את האיכות הנמוכה של הערבים. הסניגור גם הצביע על מקרה קודם בו בית משפט זה נקט בניסוח זה בדיוק. לשיטתו, בהתחשב בכל הנסיבות אין הראוי לפקוד על העורר חטאים של אחרים ויש לקבוע איזון לגביו כפי שנקבע בד"כ. התובע לעומתו הדגיש פסיקה אחרת של בימ"ש זה, אשר במקרים בהם מדובר במי שיש לו עבר פלילי של ממש לא שוחררו.

הסניגור גם טען טענת אפליה ביחס למלין של השניים אשר השכיר להם את מקום הלינה אשר נגדו לא הוגש כתב אישום. התובע בעניין זה השיב כי כתב האישום אכן אמור להיות מוגש אלא שיש לאפשר קודם לכן את הזמן ואת האפשרות לשימוע.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני נאלץ לחלוק על האיזון שערך בימ"ש השלום.

אכן, במקרה זה יש חומרה נוספת, מעבר לעצם שהייה הבלתי חוקית, בכך שמדובר במי שהעסיק לכאורה גם אחר. יחד עם זאת, אין מדובר בגורם שצפוי להחרیف את הענישה באופן קיצוני. שכן אין המדובר באדם המסיע אנשים מזדמנים, אלא מי שמביא פועל לעבוד עמו. בבחינה זו הסיכון הביטחוני בהקשר זה נמוך יותר, וממילא המשקל העונשי שינתן בסוף הדרך גם כן נמוך יותר מהמעסיק הרגיל.



מדובר במי שיש לו עבר, שכבר נשפט פעמיים וכניסתו זו היא החמישית. אין ספק שעניין זה ישפיע על הענישה הצפויה ולפיכך הדבר מצריך מנוף כלכלי משמעותי יותר.

למרות כל האמור ואף שאני מודע לכך שיש גם פסיקה אחרת, אני סבור שיהא זה סביר להגיע לתוצאה של מעצר, אלא אם כן אין מנוס מכך. הסניגור טוען שיש בכוח המשפחה לאסוף את הכסף כדי להגיע להפקדה גבוהה, אך אין למשפחה להציע ערבים טובים יותר מהערבים שהוצעו. לטעמי, יש לקבל את הצעת הסניגור לקבוע את האיזון באופן אחר, לקבל את הערבים למרות חולשתם ולקבוע את האיזון המתבקש על ידי החמרה בגובה ההפקדה.

הסניגור ציין שבית המשפט יושב בתוך עמו ואכן כך הוא. לפיכך, אני נותן משקל של ממש להתרשמות של בימ"ש השלום כי ההפקדות שניתנו עד עתה אינן מספיקות ורבים הם שאינם מתייצבים לאחר שהפקידו הפקדה. אם בעבר הייתי מעריך הפקדה ראויה, כנקודת מוצא, במבט על חודשי המאסר ומבט על משכורת של פועל לחודשים כאלה, הרי שהיום נראה שאין מנוס מקביעת הפקדה גבוהה יותר נוכח דברי בית משפט השלום.

סיכומי של דבר, העורר ישוחרר בתנאים הבאים:

- א. כתובת של כל אחד מהערבים ישמש ככתובת למסירת כתבי בית דין ולא יישמע העורר בטענה כי הודעה שהגיעה למי מהערבים או לבא כוחו לא הגיעה אליו. חובתו לבדוק מספר פעמים בשבוע אם התקבלו הודעות עברו באחת הכתובות האמורות.
- ב. הערבים שנחקרו בבימ"ש השלום בתיק זה יחתמו על ערבות צד שלישי בסך 35,000 ₪ כל אחד.
- ג. העורר יחתום על ערבות עצמית על סך 50,000 ₪.
- ד. יופקד סכום של 40,000 ₪ להבטחת ההתייצבות, והסכום כולו יהווה תנאי לשחרור.

ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ו,
11/09/2016 במעמד הנוכחים.
אלון אינפלד, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הרשויות המתאימות יפעלו על מנת לדאוג לעורר לאישור כניסה ליום זה.



ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ו, 11/09/2016 במעמד הנוכחים.

אלון אינפלד , שופט