

## עמ"ת 2545/09/17 - סיף אלה מנзор נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 17-09-2545 מנзор(עציר) נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: 328450

בפני כבוד השופט נואה בכור  
העורר סיף אלה מנзор (עציר)  
ב"כ ע"ד רומח שביט  
נגד מדינת ישראל  
ב"כ ע"ד רויטל מוסקוביץ  
המשיבה

### החלטה

- .**1.** בפני ערע על החלטת בית משפט השלום לטעורה בפתח תקווה (כב' הש' אטליה וישקון) בム"ת 17-07-6195 מיום **31.8.17** על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים.
- .**2.** ביום **26.7.17** הוגש כתוב אישום נגד העורר, ולצדיו בקשה למעצרו עד תום ההליכים, בגין עבירות של סירוב לבדיקה שכנות, נהיגה בזמן פסילה, רישון נהיגה שפקע למעלה מ-12 חודשים ונήיגה לא ביטוח.
- .**3.** על פי עובדות כתוב האישום, ביום **16.7.16** נפל העורר מלנהוג לתקופה של 7 שנים, בגין בנווכחותו, בביימ"ש לטעורה בתל אביב בפ"ל 12-10-8831.
- .**4.** ביום **26.7.17** הוסכם על קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר, והודיע נסוב סביר לאפשרות שחרורו של העורר לחופת מעצר.
- ביום **27.7.17** הורה בית משפט קמא (כב' הש' פרי) על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים.
- ביום **1.8.17** הוגש ערע על החלטתו של בית משפט קמא בעמ"ת 1349-08-17, וביום **8.8.17** קיבל מوطב זה את העורר והורה על ערכית תסקירות שירוט מבחן שיבחן אפשרות מעצרו של העורר בפיקוחALKATERONI.

עמוד 1

ביום **31.8.17** בדיון לאחר קבלת תסקירות - דחה בית משפט קמא (כב' הש' וישקון) את עתירת העורר להמשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, והורה על מעצרו עד תום ההליכים.

#### מבחן הערר.

**5.** מטיעוני העורר עולה כי שגה ביום"ש קמא בקובענו כי לא ניתן לעצור את העורר במסגרת פיקוח אלקטרוני לאחר שהמפתחים שהוצעו נמצאו מתאימים וראויים לתפקיד הפיקוח ע"י ביום"ש ושירות המבחן.

משהו זה ביום"ש המחויז לבימ"ש קמא לבחון את אפשרות מעצרו של העורר בפקא"ל באמצעות תסקירות המלצה התסקיר הינה חיובית, ונמצא כי החלופה מאינית את מסוכנותו הרי ששומה היה על ביום"ש קמא להורות כאמור בתסקיר כי לכר כיוון ביום"ש המחויז.

הניסיוקים בಗינם דחה ביום"ש קמא את מעצרו בפקא"ל של העורר היו ידועים גם ביום"ש המחויז טרם החלטתו, ובכל זאת הורה כפי שהוא.

מדובר באربעה מפתחים שנמצאו אחרים ורציניים ע"י השירות והן ע"י ביום"ש קמא בהחלטתו מיום 27.7.17.

אחרי שבית המשפט שמע את המפתחים, קבע שמדובר במפתחים ראויים, מכובדים, נורמטיביים - אחד קובל בניין, בעל חברה גדולה, אחד עו"ד, אחד רופא שניים, אחד ר"ח.

בית המשפט שאל אותם אם הם מבינים את מלאכת הפיקוח ומוכנים להתחייב לפיקוח ושמע תשובה חד משמעית ואסרטיבית מכל המפתחים ולכן קבע מה שקבע.

בית המשפט לא התרשם מהעורר ונתן החלטה שנונתת תחשוה לא נוחה של חותמת גומי של משווה פשוטה לפיה רצידיבים בעבירות לא רישין או נהגה בפסילה - מוביל לכך שלא ניתן לתת אמון בעורר, ומוביל תמיד למעצר עד תום ההליכים.

מדובר בעבירה תעבורה לגבהה נקבע לא אחת כי אין להורות על מעצר עד תום ההליכים אלא במקרים חריגים בהם אין חלופת היכולת לאין מסוכנותו של הנאשם (בש"פ 2227/08 גריافت נגד מ"י).

מסוכנות העורר נועצה בו כשהוא נוגג ברכב, וכיון שאין מדובר בעבירות אותן יכול לשוב ולבצע בעודו נתון במעצר בית, הרי שיש בכך לאין מסוכנותו.

בנוסף, אין כל טענה בדבר חשש להימלטות או לשיבוש ההליכים.

לאור האמור, יש לקבל את העורר, לאמץ המלצה שירות המבחן, ולהורות על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני ואנושי לצד תנאים נוספים.

.**6. מטיעוני המשיבה** עולה כי בית המשפט בחר את המפקחים, הם נמצאו לא ראויים ולא מתאימים לפיקוח- מפנה לפרטוקול מיום 27.7.2017 בעמ' 12, שורה 23.

מפקחים אינם חותמת גומי אלא צריכים להתאים, במיוחד במקרה זה.

במדינת ישראל נהרגו קרוב ל-33 אלף אנשים בעבורות תעבורה, מאז קום המדינה.

משנת 2000 עד 2010 נהרגו 4,785 אנשים, בשנת 2015 נהרגו 357 אנשים, בשנת 2016 נהרגו 373 אנשים, בשנת 2017 בחוץ ראשון נהרגו 198 אנשים, ובכל שנה נפצעו מעל 30 אלף פצועים.

העורר מסוכן מאוד, בבחינת פיצה מתתקתקת, כאשר לא רק שביצע לכארה עבירות שהן מהחמורים שבUberות התעבורה, אלא שהוא גם עבריין פלילי מודע, שריצה 39 חודשי מסר בחמש תקופות שונות, כולל בגין הפרות של הוראות חוקיות.

בעמ"ת 49153-10-13 - נקבע כי אדם שנוהג בפסילה בפעם הראשונה, דין לעצר מאחוריו סORG ובריח, מדובר בבחינת רולטה רוסית.

בעניין של העורר - מדובר בפעם רביעית, בה ביצע עבירה זו (לכארה) ולא ניתן לאין את מסוכנותו בכל חלופה אחרת.

מדובר באדם שנוהג בשנת 1987, לחובתו 40 עמודי הרשעות פליליות ותעבוריות, ובכל זאת- בגין הפרעות לשוטר, הצלחות מעצר, איזומים, תקיפת שוטר, תקיפות סתם, הסגות גבול פלילי, איזומים, תקיפה, היזק לרוכש, תקיפת שוטר, הטרדה באמצעות מתקן, העלבת עובד ציבור, רכישת נשק, ירייה מנשק, וקבלת נכסים שהושגנו בפשע.

לגביה עבורי התעבורי- נהוג בפסילה בפעם הרביעית, הוא אסיר ברישויון, רישיון הנהיגה שלו פקע ב-2001, והוא נהוג בשכרות ומתנהג במצבם עבריינית, שהוא מסרב לבדוק השכירות לבדוק המאפיינים, ובחקירה במשטרה הוא מסרב לענות.

העורר הורשע **ב-2015.7.16** בלא פחות מ-3 עבירות של הנהיגה בזמן פסילה, ו-4 עבירות שכנות, והושתו על 30 חודשי מסר, מתוכם 6 חודשים מסר על תנאי שהופעל במצטבר, ו-7 חודשים מסר על תנאי שהופעל בחופף.

מרחף מעלה ראשו מסר על תנאי בן 12 חודשים. בשנת 2015 ריצה מסר בן כשנתיים, ולאחר שחרורו - הפסיק לנוהג פעמי נספת עם רישיון הנהיגה שפקע, בפסילה, ובשכרות.

החוק כבר מזמן אינו נר לרגלו של העורר, הוא שוגה בעבירות חמורות, בית המשפט הושיט לו יד, צירפו לו 3 תיקי נהייה בזמן פסילה ו-5 עבירות שכנות והטילו עליו שנתיים מאסר ועוד חצי שנה במצابر ו-7 שנות פסילה, כאשר החוק קובע שעל 3 עבירות בשכירות, יש 10 שנות פסילה.

כבר השופט פרי בחרן 4 מפקחים בשני דיונים, ואמנם אין הנמקה להיות המפקחים לא מתאימים, נקבע שמדובר באנשים שהתגיסו למשימת הפיוק - אך נותר הרושם שבכוחם להפחית מהמסוכנות.

המפקחים, כולם בגילאי 23 עד 27, כאשר הקשר בין העורר לבין העורר הוא רחוק, ולא יכולים לאין מסוכנותו. החלטת בימ"ש קמא הייתה לאחר חקירת המפקחים.

**לאור כל האמור, יש לדוחות את העורר.**

## **7. דין והחלטה**

לאחר שנדרשתי להחליטו של בימ"ש קמא, לטיעוני הצדדים ולתסוקיר המעצר בעניינו של העורר, מצאתי כי לא נפל כל פגם בהחלטה נשואת העורר.

בהחלטתי מיום **8.8.17** קבעתי כי לעורר מסוכנות טבועה ומופלגת לאור חומרת העבירות המיוחסות לו וטיבן, נסיבותיו האישיות, ועברו הפלילי והתעבורי המכוביד.

עם זאת, נתתי משקל מכריע לעובדה כי בדחוito את המפקחים שהוצעו ע"י העורר ואף הוצגו בפניו באופןם בימ"ש- לא נימק בית משפט קמא כבדעי את החלטתו זו, כי אם נקט לשון כללית לפיה התרשם כי אין בכוחם להפחית מסוכנות העורר, זאת ותו-לא.

חוק המעצרים, כמו גם הפסיקה הנוגעת בעקבותיו, מורה כי על בית המשפט לבחון חלופה שפגיעה בנאשם פחותה, גם מקום בו מדובר בעבירות חמורות ובמסוכנות רבה הנשקפת ממנו, והאם יש בה כדי להפחית מסוכנות זו, או לאינה.

מדובר בבדיקה מהותית, היורדת לתנאייה של החלופה המוצעת, ולבינה מהותית של טיבם של המפקחים המוצעים, ולא בבדיקה טכנית גרידא שאינה יורדת לנسبות הספציפיות של כל מקרה ומרקחה.

בדיקה כזו אינה יכולה להיעשות ללא חוות דעתו המקצועית של שירות המבחן, האמון על הערקה ואבחון של מסוכנות העורר והאמתת המפקחים, ועל כן הורתתי על קבלת תסוקיר מעוצר שיבחן אפשרות מעוצרו של העורר בפיוק אלקטרוני.

יעון בהחלטתו של בימ"ש קמא מיום **31.8.17**, מעלה כי התייחס לאמר בתסוקיר שנערך, ובכלל זה לעובדה כי השירות המבחן כי העורר מתקשה לאותן דרכים נורמטיביות להתמודד עם מצוקותיו וכן פונה לאלכוהול, וכן

מעורבותו השולית על רקע זה- הוא מטשטש את חומרת מעשיו ומשליך את בחירותיו והתנהלותו על תסמיini האלכוהול מבלי יכולת לבחון את חלקיו העבריים וגורמי הסיכון במצבו.

עוד סקר את התרומות השירות לפיה לאורך השנים העמיק העורר את מעורבותו השולית וכי לא היו בהליך המשפטים כדי להציג עבورو גבולות ברורים עד כה.

בכל הנוגע למפקחים המוצעים - התרשם השירות כי הם מייחסים את דפוסיו השוליים להתמכרותו, וממצאים מוחונרטם.

אחו של העורר שפיקחו עליו אף בעבר טופסים אותו כמו שתפקידו באופן נורמטיבי, וכשלו בתפקידם כמפקחים.

בימ"ש קמא התייחס בהחלטתו לפער שבין תוכנו השלילי של התסקיר לבין מסקנותו - לפיה למרות שהינו עր למצוותו של העורר לרמת הסיכון הנש��ת ממנו והעובדה כי המפקחים מצמצמים מחומרת התנהגותו - הומלץ לעוזרו באיזוק אלקטרוני, ובכך להפחית הסיכון לשוב ולבצע עבירות תעבורה.

זאת ועוד, בהחלטתו פירט בימ"ש קמא את הנسبות מיוחדות לחומרה המאפיינות את העורר, ובכלל זה- העובדה כי שב ומסכן את עצמו ואת המשתמשים בדרך, בז להליכים המשפטיים ומושך בבחירה עבירות חרף עבר מכבד ומגון ועוניPsi להפילה ממשכים בעבר לצד מסרים בפועל, כזו הפעם הרבעית בה נוגג בפסילה ופעם חמישית שנוגג בשכרות ומע"ת בר הפעלה של שנה תלוי ועומד נגדו, באופן המגיע כדי "מסוכנות רבתיה" כך שלא ניתן לתת בו אמון לבב יבצע עבירות נוספות במהלך תקופת המעצר.

בהחלטתו דהיום- ובניגוד להחלטתו הקודמת בה נקט לשון כללית כאמור- נימק בימ"ש קמא את הורתת העורר בمعצר עד לתום ההליכים בכך שמהתסקיר עולה כי נמצא גם בפרשנותם של המפקחים את חומרת האירוע, התייחסותו המתשחת של העורר לגבי האירועים, העובדה כי הוא מפנה עצבע מאשימה בוגע להתמכרותו לאלכוהול, ואין לו יכולת לבחון חלקיו העבריים - ועל כן אין באיזוק (שאינו מונע יציאה אלא מתריע בדיעבד) כדי לאין מסוכנותו ולהבטיח מניעת יציאתו מן הבית לצורך ביצוע עבירות נוספות.

**למען הסר ספק יובהר כי החלטתי מיום 8.8.17 להшиб את הדיון לערכאה דיןונית על מנת שגם תוכל להתרשם מחוות דעתו של שירות המבחן בעניינו של העורר. אין בה כדי לרמזו או להעיד אזהות תוצאות ההליך או תוכנה של ההחלטה.**

**מטרתה היא לאפשר בוחינת חוות דעתו של הגורם המקצוע על מנת שבדי את הערכאה דיןונית יונחו כל השיקולים והנסיבות הדרישות לעניין על מנת להגיע להחלטה מושכלת, זאת ותו לא.**

למעלה מן הצורך יובהר כי אף בוחינה מהותית של ההחלטה בימ"ש קמא גופה- אינה מעלה טעם לפגם הצדיק התערבות.

כך, הتسקיר בעניינו של העורר שלילי מואוד, ממנו עולה כי יש לו 62 הרשעות תעבורה ובכלל זה נהיגה בפסילה ובשכבות ללא רישיון נהיגה, כשהרשעתה האחונה הינה מילוי 2015 בגין עבירות דומות לתיק הנוכחי ו-11 הרשעות בפלילים בעבירות רכוש, מרמה ואלימות.

עוד עולה כי לעורר דפוסי התמכרות לאלכוהול, צריכה אינטנסיבית, מעורבות שולית, נעדך יכולה לבחון חלקו העברייניים כאמור, ומתפשט מחומרתה של מעורבותו השולית.

הגם שmagala תובנה למצבו הביעתי ומעורבותו השולית ומעוניין להשתלב בהליך טיפול כדי לשקם את חייו- הרי שעדיין סנקציות משפטיות לא הרתיעו עברו וקיים סיכון מצד זו.

יתרה מכך, בעבר כבר נערך ניסיון לשלב את העורר בהליך טיפול בעמותת "אפשר" במסגרת שיקום אסיר לאחר שנוכה לו שליש ממאסרו האחרון, אולם גם שילובו זה לצד תנאים מגבלים לא הציבו עבورو גבולות ברורים, וב[Unit]ו הנוכחי מביע השירות ספק בנוגע לכוחותיו להתמיד בטיפול אינטנסיבי.

בכל הנוגע לחלופה המוצעת - שני אחיו, דודו ומכר של המשפחה, עולה כי פיקחו עליו עת שהה בתנאים מגבלים בתקופת ניכוי שליש ממאסרו, ולתפישתם תפקד באופן נורטטיב ולא קיימו את תפיקדם כמפתחים על פי תנאי בימ"ש, ובנוסף התרשם השירות כי המפתחים מייחסים את דפוסיו השוליים להתמכרות לאלכוהול, וממצמצמים מחומרתם.

.8. בנסיבות אלה, הרי שהחלטתו של בימ"ש קמא שלא ניתן אמון בעורר עצמו, כמו גם במפתחים המוצעים - סבירה, מאוזנת ומנומקת כבדיע, השוקלת את מכלול השיקולים הרלוונטיים ועל כן לא מצאתה בה פגם ומקום להתערב בה.

.9. לאור כל האמור, דין העורר להידחות.

ניתנה היום, ו' תשרי תשע"ח, 26 ספטמבר 2017, במעמד ב"כ הצדדים והעורר.

**נאוה בוכר, שופטת**