

עמ"ת 2544/08/21 - עלא מחאג'נה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

עמ"ת 2544-08-21 (עוצר)

בפני כבוד השופטת רונית בש
עוררים
עלא מחאג'נה (עוצר)
נגד
מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני עורך על החלטת בית משפט השלום בחיפה (כב' השופטת, ס. הנשיא, טל תדמור זמיר) (להלן: "בית משפט קמא") בתיק מ"ת 18021-06-21 מיום 29.7.21 ולפיה הורה בית משפט קמא

על מעצרו של העורר עד תום ההליכים, בין העירות המიוחסות לו בכתב האישום שענין חבלה חמורה, אiomים והתחזות כ אדם אחר.

מעובדות כתב האישום בתיק הנ"ל עולה כי בתאריך 22.5.21, סמוך לשעה 06:50, יצאו העורר יחד עם שני אחרים לאחר בילוי משותף והבחינו בקטין שושב בסמוך. הקטין הפנה את מבטו לעברם, העורר והאחרים העירו לו על קר והקטין התנצל. אחד מאותם אחרים עמד מאחורי הקטין, אז העורר יצא מהרכב ועמד מולו וכשאותו אחר אחץ בגרונו ובידו של הקטין והפילו ארצה, החלו הוא והעורר לתקוף את הקטין באמצעות בעיטות ואגורפים בכל חלקיו גופו בעוד הקטין צעק לעזרה, מנסה להגן על פניו כשהוא שרוע על הרცפה והעורר והآخر מונעים ממנו למקום. שכנים ששמעו את צעקותיו של הקטין ניסו לעזרו بعد העורר והאחר מלhmaשייר ותקוף אותו, אך ללא הצלחה. מי שהצליח בסופו של דבר לעזר את העורר והאחרים ולהרחקם מהקטין היו אבי הקטין ושכן נוסף. באותו נסיבות, האחרים איימו על אבי הקטין כי הוא יקבל 60 דקירות וחזרו אליו בערב. כתוצאה מהתקיפה נגרמו לקטין חבלות-שרבר באף, חבלה בעין ימין וחבלות יבשות באיזור הגב.

בהמשך לאיור המתואר לעיל, ביום 4.6.21 בשעה 23:50 בערך אותר העורר על ידי שוטרים בכפר קרע וכשנשאלו לשמו וזהותו, מסר לשוטר צילום ת.ז. על שמו של אחר בשם מוחמד מחאג'נה.

ב"כ העורר לא חלק על קיומן של ראיות לכוארה ועילת מעצר, אולם ביקש מבית משפט קמא לבחון את אפשרות שחרורו של העורר לחופפת מעצר בבית הוריו, ששימשו מפקחים עליו בעבר במסגרת מעצר באיזוק בתיק אחר.

מתוך המעצר שהוגש בפני בית משפט קמא עולה כי העורר בן 24, רווק, הבכור במשפחה שסיים 12 שנות לימוד

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

ומاز סיום לימודיו עבד בעבודות מזדמנות, עד להרשעתו בפלילים. העורר שלל שימוש בחומרים ממכרים. אולם, בהיות העורר עוצר צין שירות המבחן כי אין לו דרך לבחון את נקיונו ממשמים. בהתייחס לנטיות מעצרו, העורר תיאר כי הוא פועל להגנה עצמית ומסר כי הקטין קילל את משפחתו והכה אותו, מה שהביא להתנהגות שולית מצדיו. העורר נמנע מלפרט את מעשיו בחיפה ביום האירועים ולא ביטה אמפתיה כלפי הקטין שנפגע. שירות המבחן לא התרשם כי העורר נמצא במצב אקוטי עקב מעצרו, אלא התרשם מצער שמתבקש לווסת את התנהגותו, בוחר בקשרים חברתיים שלוויים, וכי האירוע שבפנינו מהווה חזרה על התנהגותו בעבר, אשר הובילה למאסרו. שירות המבחן התרשם גם כי הסנקציות שהוטלו על העורר בעבר, לא הבהייו לו את הבעייתיות שבתנהלותו וכי כל אימת שכבוזו וככזב משפחתו יפגע, והוא עלול להגיב בתוקפנות ולא שיקול דעת. לפיכך, שירות המבחן העיריך כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות מצדיו של העורר בעתיד. לעניין החלופה המוצעת- הוריו של העורר אمنם מתחו ביקורת על התנהגותו של בנם-העורר וצינו כי הם שמרו עליו בעבר מבליהם שהפר את התנאים. אולם, שירות המבחן התרשם כי ההורים אינם מודעים למסגרת החברתית של העורר והתקשו למנוע ממנו להתרועע עם חברה שולית. לפיכך, שירות המבחן מסופק באשר ליכולתם של המפקחים המוצעים לאין את המסוכנות הנש��ת מהעורר. נכון אמרו לעיל, ובהינתן מאפייני אישיותו של העורר, כמפורט בפסקoir, והערכת הסיכון הגבוה לגבי, ובהעדר חולפת מעצר ראייה שביכולתה להפחית סיכון זה, לא המליך שירות המבחן על שחרורו של העורר ממשר.

בית משפט קמא החליט בדיון בפניו מיום 18.7.21 על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו מבלתי לאפשר את חקירת המפקחים. לאחר שהתקבל בבית משפט זה עיר של העורר שהורה לבית משפט קמא להתרשם מן המפקחים המוצעים, נקבע דיון נוסף בבית משפט קמא ביום 29.7.21 ובמהלכו נחקרו הוריו של העורר וכן דודו, מר מהארן מולוגנה. בית משפט קבע קבע בהחלטתו מושא העיר שניתנה במועד הנו"ל, כי לאחר שמייעת המפקחים המוצעים, נותר אצל הרשות העולה מתסקרים המעצר של שירות המבחן. הובהר כי המפקחים אכן הותירו רושם כי הם מגויסים לשיעע לעורר, אולם, נכון מאפייני אישיותו של העורר, הערכת הסיכון הגבוה לגבי וחומרת מעשיו, לא שוכנע בית משפט קמא כי המפקחים יצילחו לאין את המסוכנות הנש��ת מהעורר. עוד נקבע כי אף מעצר באיזוק אלקטרוני לא יוכל להשיג במקרה דין את מטרת המעצר ולפיכך, הורה כאמור, בית משפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

העוררMSG בעורר שבפניו על החלטתו הנו"ל של בית משפט קמא, תוך שהוא טוען כי בית משפט קמא לא נימק את ההחלטה. לטענת העורר, בית משפט קמא לא בחר לעומק ולא נימק את סיבת דחיתתו את האפשרות למעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני במסגרת חולפת המעצר המוצעת. טוען עוד כי מסוכנות העורר היא ספציפית למטלון בלבד, וכי חולפת המעצר הכללת מעצר בבית בפיקוח אלקטרוני, תוכל לאין את מסוכנות העורר.

לאחר שנתיים דעתך לנימוקי העורר ולטיעוני ב"כ הצדדים בדיון היום, אני בדעה כי דין העורר להידחות.

לעורר מיחסות, כאמור, עבירות חמורות שבראשן העבירה של חבלה חמורה בצוותא, לפי סעיף 333 **חוק העונשין**,
התשל"ג-1977 בצוירוף סעיף 29 **חוק הנו"ל**.

עסוקין בעבירות של חבלה חמורה ואיומים, שבוצעו לכואורה כלפי קטין על ידי העורר ואחרים, דבר המלמד על חומרת מעשיו של העורר. אך יש להוסיף את העובדה שלעורך מיחסות גם עבירה של התחזות לאדם אחר במטרה להונאות,

דבר נוסף המלמד כי לא ניתן לתת אמון בעורר. כאן יודגש כי לעורר עבר פלילי- הרשעה קודמת לשנת 2019 בuberat אלימות חמורה של ניסיון לשוד מזון בנסיבות מחמירות, בגיןה נדון העורר למאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים. עבורי הפלילי של העורר מלמד אף הוא על מסוכנותו של העורר. זאת ועוד, העורר היה נתון בגין התיק הקודם במעצר באיזוק אלקטרוני בפיקוח הוריו, ולפיכך עליה הצורך על פי דין, לקבל תסקירות מעצער לעניין האפשרות להורות גם בתיק זה על מעצרו של העורר באיזוק אלקטרוני, וזאת מעבר לכך העולה נוכח חומרת עבירות האלימות המיחסת לעורר.

שירות המבחן התרשם כאמור, ממסוכנות גבוהה של העורר, ומכך שהמפתחים המוצעים (הוריו של העורר) אינם יכולים לפיקח נאותה על העורר, ומשכך, לא בא שירות המבחן בהמלצת לשחרור העורר או למצער למעצרו באיזוק אלקטרוני. בעניין זה אפנה ל-בש"פ 2751/18 מדינת ישראל נ' יוסף ابو עסא (01.05.2018): "...הלהקה היא, כי על אף שבית המשפט אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן, הרי שסטטואה מהמלצתה של שירות המבחן תיעשה באופן חריג ורק במקרים שבו קיימים טעמים כבדי משקל לכך (בש"פ 4794/12 מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם ב公报] (25.6.2012); בש"פ 3161/10 מדינת ישראל נ' מהרבנד, [פורסם ב公报] פסקה 22 (2.5.2010); בש"פ 3081/15 מדינת ישראל נ' רגבי, [פורסם ב公报] פסקה 8 (7.5.2015))."

בית משפט קמא שהתרשם מהמפתחים המוצעים קבוע, כאמור, כי דעתו הנה כדעת שירות המבחן ולא מצא לנכון לסתות מהמלצתו של שירות המבחן, ובכך לא נפל כל פגם.

אי לכך, אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא ויש מקום להותר על כנה את ההחלטה המורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו.

בסיומו של דבר אני דוחה את העירה.

ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"א, 04 אוגוסט 2021, בהעדך
הצדדים.