



עמ"ת 24848/06/16 - מלחז בן יוסף נגד פרקליטות מחוז מרכז

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 יוני 2016

עמ"ת 24848-06-16 בן יוסף(עציר) נ' פרקליטות מחוז מרכז

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העורר
מלחז בן יוסף (עציר)

נגד

פרקליטות מחוז מרכז

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד בן בן יהודה

ב"כ המשיבה - עו"ד נופר פשרל

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופט קלייטמן) מיום 9.6.16.

במ"ת 41041-04-16 לפיה הורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים כנגדו.

2. עסקין במי שהוגש כנגדו כתב אישום המייחס לו 10 אישומים בעבירות מרמה שונות לרבות זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות והתחזות לאחר. עובדות כתב האישום מעלות מעשי מרמה שיטתיים במסגרתם קיבל במרמה, ולכאורה, סכום כולל של

כ - 240,000 ₪. העורר נהג לייחס לעצמו זהויות של אנשים תמימים, בכך שזייף את תעודות הזהות שלהם ובאמצעותן פתח חשבונות בנק, הוציא כרטיסי אשראי ועשה בהם שימוש. כמו כן העורר זייף שיקים השייכים למתלוננים והפקידם בחשבונות אותם פתח במרמה או רכש באמצעותם טובין, הכל תוך הצגת תעודות הזהות המזויפות.



3. טוען הסנגור המלומד כי טעה בית משפט קמא משקבע כי חלופת מעצר בעניינו של העורר לא תסכון ולא שקל מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני. מדובר בעבירות רכוש שמעצם טיבן אינן מקימות עילת מעצר, כאשר בית משפט קמא נתן משקל לעברו הפלילי מעבר לנדרש. ככל שהעורר ישוחרר הרי ש"כלי העבודה" לא יהיו ברשותו יותר והתחמקותו של העורר מהליכי חקירה בעבר אין בה די כדי לקבוע חשש להימלטות מהדין.
4. שמעתי גם את טיעוני ב"כ הפרקליטות ועיינתי עיין היטב בהחלטת בית משפט קמא ובכל המסמכים שהוגשו לעיוני, ושוכנעתי כי דין הערר להידחות כאשר לא נפלה כל שגגה בהחלטת בית משפט קמא.
5. ראשית יאמר כי בית משפט קמא נכון היה לבחון חלופת מעצר בעניינו של העורר כאשר הוא נשלח לקבלת תסקיר מעצר בעניינו. שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של העורר, גם לא בתנאי מעצר באיזוק אלקטרוני.
6. בית משפט קמא סקר את מכלול הנתונים וקבע, בצדק, כי המסוכנות בעניינו של העורר מבוססת על מספר נדבכים. ראשית התייחס הוא לסדרת האישומים אשר בוצעו לאורך זמן ארוך. בהקשר זה אוסיף אני את עיתוי ביצוע העבירות כאשר חלק מן העבירות בוצעו בעוד גזרי דין ניתנים בעניינו של העורר ובעודו מבצע עבודות שירות. עוד ציין בית משפט קמא את עברו הפלילי של העורר הכולל הרשעות קודמות בעבירות קודמות, כאשר שני מאסרים על תנאי חבי הפעלה לא הרתיעו את העורר מלחזור ולבצע את מעשיו. כנדבך שלישי, ציין בית משפט קמא את החשש להימלטות מהדין המהווה אינדיקציה ברורה גם להמשך. לאחר שבוצע חיפוש בביתו של העורר ונמסרה לבת זוגו הזמנה להתייצב לחקירה התחמק העורר במשך 4 חודשים מלהתייצב לחקירה.
7. לצד כל אלו סקר בית משפט קמא את הנתונים העולים מתסקיר שירות המבחן. שירות המבחן העריך כי קיימת מן העורר רמת סיכון משמעותית כשעסקין באדם בעל עמדות ודפוסים עברייניים מופנמים כאשר יהיה קושי להציב לו גבול בחלופה ביתית ולאורך זמן. חרף העובדה שהמפקחות המוצעות בדמות אחיותיו מחויבות למשימת הפיקוח, הרי שלנוכח נתוני העורר ואופיו פיקוח אלקטרוני לא יוכל להוות אמצעי מפחית סיכון ולמפקחות יכולת מוגבלת להפחתת סיכון.
8. על רקע מכלול נתונים אלו ניתן לקבוע באופן מובהק כי עסקין בעורר שלא ניתן לתת בו כלל אומן וחלופת מעצר בעניינו - לרבות מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני - לא תסכון.
9. אשר על כן, לאחר שקבעתי כי לא נפלה כל שגגה בהחלטת בית משפט קמא הרי שדין הערר להידחות.



דנה מרשק מרום , שופטת