



עמ"ת 23504/06/16 MICHAELI MULUGTA נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 יולי 2016

עמ"ת 23504-06-16 MULUGTA (עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העורר MICHAELI MULUGTA (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד אבי כהן

ב"כ המשיבה עו"ד אליהוא פיטוסי

העורר הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בימ"ש השלום בפתח תקווה בתיק מ"ת 41302-05-16 מיום 09/06/16 לפיה הורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

עסקינן בעורר שהינו נתין זר מאריתריאה ללא עבר פלילי אשר הוגש כנגדו כתב אישום לצד בקשה למעצר עד תום ההליכים המייחס לו ביצוע עבירה של תקיפה כדי לגנוב.

האירוע הפלילי התרחש ביום 12/05/16 עת הבחין העורר במתלוננת כשהיא תחת השפעת אלכוהול בפיצוציה בנתניה. הוא תפס אותה בכוח בצווארה, משך אותה במעלה הרחוב, המתלוננת פנתה לעוברי אורח וביקשה סיוע. לאחר שעוברי האורח דרשו מהמשיב שישחרר את המתלוננת, נטל העורר את תיק הגב אשר נשאה ונמלט מהמקום כאשר בהמשך לקח 150 ₪ אשר היו בתיק וזרק את התיק בסמטה הסמוכה.



הוגש תסקיר בעניינו של העורר ממנו עלו נסיבותיו האישיות. תיאר כי שתית אלכוהול הביאה להשפעה ניכרת על התנהלותו והתקשה לשתף את שירות המבחן במצבו. בסופו של יום, הוערכה רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות אלימה. העורר ביקש להשתחרר לחלופת מעצר בביתו תוך יציאה לעבודה בפיקוח חבר שהינו שותף לדירה ולעבודה. שני השותפים נבדקו וביטאו אמביוולנטיות באשר למשימת הפיקוח. המנהל של העורר במסגרת העבודה הביע נכונות לפקח עליו במרבית שעות היום. הבהיר המעסיק כי במסגרת העבודה הוא נדרש לעיתים לצאת מהמפעל אך בזמנים אלו בעל המפעל יוכל להחליף אותו בפיקוח על העורר כאשר בנוסף מקום העבודה מפוקח באמצעות מצלמות המותקנות במקום. בהעדר חלופת מעצר מתאימה בה יתקיים פיקוח רציף וממשי במהלך כל שעות היום, לא המליץ שירות המבחן על שחרורו של העורר.

בית משפט קמא סקר את מלוא הנתונים הללו כשציין, בנוסף, כי הערבים המפקחים המוצעים הינם בעלי רשיון שהייה זמני בארץ. עוד מצא פגם בפיקוח החלקי במקום העבודה.

אשר על כן, כאמור, הורה על מעצרו של מעצרו של העורר עד לתום ההליכים נגדו.

ראשית יאמר כי לעניין הפיקוח במקום העבודה שוכנעתי כי ניתן להסתפק במתווה שהוצע על ידי המעסיק. המעסיק התייצב בדיון הקודם שהתנהל לפניי ואני רואה בכך נדבך אשר מוסיף לרצינות ולנכונות שלו לפקח על העורר.

עם זאת, כמו בית משפט קמא, הטריד אותי הפיקוח במהלך שעות הפנאי ובמהלך השעות שאינו נמצא בעבודה. לדברי הסנגור, יכול הוא להמציא ערב נוסף לשעות הפנאי אשר עובד עם העורר במפעל. עוד לטענתו, יוהנס סמואל אשר כבר נבדק על ידי שירות המבחן, לא מגלה היום אמביוולנטיות ונכון לפקח על העורר בשעות שאינו בעבודה.

בהינתן נתונים אלו אני קובעת כי המתווה המוצע במסגרת העבודה יכול לספק מענה. עם זאת, יש מקום לבדיקה חוזרת של שירות המבחן באשר לערבים המוצעים בשעות הפנאי שאינם שעות עבודה.

אשר על כן, הערר מתקבל באופן חלקי במובן זה ששירות המבחן יבדוק את המערך של שני הערבים המוצעים לשעות הפנאי. תסקיר שירות המבחן יוגש לתיק בימ"ש קמא תוך 14 ימים. עם קבלת התסקיר, ייקבע דיון בסמוך על ידי בימ"ש קמא בהתאם לעומס ביומנו.

עד להכרעה של בימ"ש קמא יהיה העורר במעצר עד להחלטה אחרת.

המזכירות תעביר החלטה זו לשירות המבחן כאשר עו"ד כהן ימציא לשירות המבחן את פרטי הערבים, נייד עו"ד כהן 052-3647066, נייד של המעסיק איציק ביטון 050-2007900.



ניתנה והודעה היום א' תמוז תשע"ו, 07/07/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת