



עמ"ת 22192/10/16 - מדינת ישראל נגד מתוקו תמסגן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 אוקטובר 2016

עמ"ת 22192-10-16 מדינת ישראל נ'
תמסגן(עציר)
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

מדינת ישראל

העוררת

נגד

מתוקו תמסגן (עציר)

המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד דובז'יק דיאנה

בא כוח המשיב - עו"ד רוזנטל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה, כב' הש' מירב כפיר, מיום 18.10.16 (מ"ת 46076-07-16), שבמסגרתה הורה בית משפט קמא על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית אמו ותנאים מגבילים נוספים, שנקבעו על ידי כב' הש' אתי כרייף ביום 6.10.16.

ההליך בבית משפט קמא

ביום 8.8.16 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו 16 אישומים בגין סחר בסם מסוכן בצוותא את חלקן ביצע מול סוכן משטרתי ואת חלקן מול אחרים; קשירת קשר לביצוע פשע; הפרעה לשוטר; וכן החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

בדיון מיום 6.9.16 (בפניי כב' הש' כרייף) הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ולעילת מעצר, וביקש לקבל בעניינו של המשיב תסקיר מעצר. ב"כ המאשימה לא התנגדה לקבלת התסקיר אך עמדה על עמדתה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים. לאור כך, דחה בית משפט קמא את הדיון בעניינו לצורך קבלת תסקיר מעצר.

עמוד 1



בדין מיום 6.10.16 (בפניי כב' הש' כריף) התקבל תסקיר מעצר אשר המליץ על שחרור המשיב למעצר בית בבית אמו בפיקוח ובפיקוח שני אחיו ואחותו של המשיב, וכן על הוצאת צו פיקוח מעצרים שבמסגרתו יופנה המשיב למסגרת טיפולית תומכת ומצבית גבולות. בית משפט קמא עמד על כך שנוכח העבירות המיוחסות למשיב כמו גם המסוכנות הנשקפת ממנו הוא צפוי להימצא במעצר עד תום ההליכים המשפטיים ורק נסיבות חריגות ומיוחדות עשויות להצדיק שחרור ממעצר. בית משפט קמא סבר כי ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב, זאת לאור גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, העובדה כי מדובר במעצרו הראשון ומשפחתו תומכת ומתגייסת למענו. בית משפט קמא סבר כי בנסיבות אלו, ובשילוב עם איזוק אלקטרוני והטלת ערבויות כספיות משמעותיות ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מן העורר, והורה כדלקמן:

א. מעצר באיזוק אלקטרוני בבית אמו של המשיב ברחוב וועידת הליסינקי 9/10 (הקבלנים). בפיקוחם לסירוגין של: הגב' רחל אמבטה תמסגן; הגב' איטש תמסגן ומר אברהם מולאלם תמסגן.

ב. המפקחים יחתמו על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪.

ג. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.

ד. הפקדת ערבון כספי בסך של 10,000 ₪.

ה. איסור על המשיב ליצור כל קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מעדי התביעה.

ו. זמינות מלאה במספר הטלפון: 054-7979535 ובטל': 09-8657078.

ז. צו פיקוח מעצרים למשך ששה חודשים.

ח. שירות המבחן יהיה רשאי לפתוח חלונות פיקוח לצרכים טיפוליים, בתיאום ישיר עם רשויות הפיקוח האלקטרוני. בזמן השהיה בחלונות הפיקוח, יהיה המשיב בליווי.

ט. צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב.

י. המשיב לא ייצא ממקום הפיקוח אלא בהיתן הוראת בית המשפט, הממונה על הפיקוח האלקטרוני או מנהל הפיקוח האלקטרוני.

ב"כ העוררת ביקשה לעכב את ביצוע ההחלטה למשך 48 שעות לצורך הגשת ערר. בית משפט קמא נענה לבקשתה.

ביום 7.10.16 הגישה העוררת ערר על החלטת בית משפט קמא מיום 6.10.16. בדין ביום 7.10.16 (בפניי כב' הש' פלאוט) קיבל בית המשפט המחוזי את ערר המדינה וקבע כי החלטת בית משפט קמא נשענה ברובה על תסקיר שירות המבחן אשר נערך במגבלות זמן ונותרו בו סוגיות בלתי פתורות, כגון: הסיבה שבגינה המשיב לא התגייס לצה"ל, התייחסת הגורמים המטפלים במתקן בבית המעצר לטענות של המשיב בגין מצוקה משמעותית, התייחסות המשיב לנסיבות ביצוע העבירה והעובדה כי נמלט מן המשטרה כשהיה דרוש חקירה. זאת ועוד העבירות המיוחסות למשיב כמו גם העובדה כי הוא נמלט מן השוטרים שעה שהיה דרוש לחקירה מלמדות על המסוכנות הרבה הנשקפת מן המשיב. לפיכך בשלב הזה לא היה מקום להורות על שחרור המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ויש לקבל תסקיר מעצר משלים



ובו ההשלמות הנדרשות בסוגיות שנותרו לא ברורות. זאת ועוד, בית המשפט דחה את טענת ב"כ המשיב כי יש להשוות את עניינו של המשיב לעניינו של נאשם אחר בפרשה, נתנאל ששון, אשר עצור באיזוק אלקטרוני, וזאת לאור חלקו של הנאשם האחר בפרשה אל מול חלקו של המשיב.

בדיון ביום 18.10.16 (בפניי כב' הש' כפיר) התקבל תסקיר מעצר משלים אשר המליץ פעם נוספת על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בבית אמו. התסקיר ענה על כלל הסוגיות שנותרו פתוחות - התייחסות למהות העבירה, לעובדה כי לא היו למשיב הפרות משמעת במתקן המעצר. המשיב מסר 2 בדיקות שתן נקיות. אשר לשאלת גיוסו לצה"ל, מהתסקיר עולה כי המשיב השתמט מגיוסו לצה"ל אך הדבר אינו קשור להליך זה. לאור כל האמור, לא מצא בית משפט קמא לשנות מהחלטת בית המשפט מיום 6.10.16 והורה כי ההחלטה תעמוד בעינה.

על החלטה זו הוגש ערר.

נימוקי הערר

א. היה על בית משפט קמא לתת משקל בכורה למסוכנות הנשקפת מן העורר כפי שעולה מעובדות כתב האישום באשר לחומרת העבירות המיוחסות לו ולהקיפן. מחומר הראיות בתיק עולה כי המשיב מצוי היטב בעולם הסמים זאת לאור העובדה כי מכר סמים לסוכן משטרה ולקהל לקוחות קבועים. מתסקיר שירות המבחן עולה כי המשיב מעיד על עצמו כי עשה שימוש בסמים בשל קשרים חברתיים באזור מגוריו. מכאן לדעת העוררת עולה מסקנה ברורה כי המשיב סוחר בסמים לשם סחר, בצע כסף והוא מסוכן לציבור.

ב. בית משפט קמא בהחלטתו התעלם מהעובדה כי התסקיר המשלים שהוגש אינו חיובי כלל: מהתסקיר עולה כי המשיב לא הביע כל מוטיבציה להשתלב במסגרת טיפולית כלשהי. עוד עולה כי המשיב נעדר משירות צבאי והוא מוגדר כמשתמט מבלי שעדכן את הגורמים הרלוונטיים בצה"ל. שירות המבחן התרשם כי המשיב עובר לעצרו התנהל באופן שהוא לא היה ער לחומרת מעשיו ולהשלכות בחירותיו. זאת ועוד, המשיב התקשה להיעזר בבני משפחתו (אותם בני משפחה אשר בית משפט קמא אישר כמפקחים).

ג. תסקיר שירות המבחן אינו חייב את בית המשפט, אלא מסייע לו במלאכת האיזון ובהשלמת התמונה ביחס לנסיבותיו האישיות של המשיב. היה על בית המשפט לתת משקל בכורה לאינטרס הציבורי ולא להמלצת שירות המבחן.

ד. לא ניתן לתת במשיב ובמפקחיו אמון זאת לאור העובדה כי המשיב ידע כי הוא דרוש לחקירה ונמלט ממשטרת ישראל. המשיב נתפס כאשר הוא מחזיק על גופו 50 גרם סם מסוג קנבוס. יתרה מכך, אמו ואחותו של המשיב ידעו כי המשיב דרוש לחקירה ולא עשו דבר כדי להניעו ולהגיע לתחנת המשטרה, דבר אשר מעיד על יכולתם המועטה של בני משפחתו להשפיע על המשיב. זאת ועוד, המשיב ביצע את המעשים המיוחסים לו במקום שבו הוא עתיד להשתחרר, קרי בסביבת מגוריו משפחתו.

ה. היה על בית משפט קמא להצביע על נסיבות חריגות ויוצאות דופן בעניינו של המשיב אשר מובילות למסקנה כי ניתן לאיין את מסוכנותו בחלופה של מעצר באיזוק אלקטרוני. בעבירות סמים היחס של בתי המשפט הוא מחמיר ואין מדובר במקרה חריג המצדיק חריגה מכלל זה. ב"כ העוררת הפנתה למספר פסקי דין בש"פ 1299/10 **טופז נ' מדינת ישראל**



[28.2.10]; בש"פ 8863/08 עזקי נ' מדינת ישראל [11.12.08] שבהם קבע בית המשפט העליון כי בעבירות של סחר בסמים מדובר על מסוכנות ממשית ועילת מעצר סטוטורית והמדיניות הראויה במקרים אלו היא מעצר עד תום ההליכים המשפטיים.

ו. היה על בית משפט קמא לתת משקל נמוך יותר לגילו הצעיר של המשיב ולעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי כאשר עומדים ותלויים 2 כתבי אישום וכתב האישום הנוכחי מייחס למשיב עבירות רבות של סחר בסמים שנעשו על פני תקופה לא מבוטלת.

לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט לקבל את הערר ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום י"ז תשרי תשע"ז,
19/10/2016 במעמד הנוכחים.
מיכל ברק נבו, שופטת