



עמ"ת 19267/09/18 - יצחק ביטון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

04 אוקטובר 2018

עמ"ת 19267-09-18

בעניין:

יצחק ביטון

ע"י ב"כ עו"ד אלי כץ העורר

נגד

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ג'ניה קליימן (פ"מ י-ם, פלילי) המשיבה

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בערר על החלטת בית משפט השלום (כב' השופטת ק' מילר), אשר לפיה נעצר העורר בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים נגדו בת.פ. (שלום, י-ם) 68454-06-18.

2. העורר מואשם יחד עם שלושה אחרים בעבירה של סחיטה בכח. הנאשמים האחרים בקשר לאירוע שביסוד כתב האישום מואשמים בעקבותיו גם בעבירות נוספות ונקבע לגביהם כי יעצרו עד תום ההליכים.

3. הערר דנן הוא הערר השני בפרשה האמורה. קדם לו ערר של המדינה (עמ"ת 48711-07-18) על החלטת בית משפט השלום לשחרר את העורר למעצר בית. באותו ערר נקבע (ע"י כב' השופטת ח' זנדברג) כי יש לבטל את החלטת השחרור וכי לכל היותר ניתן יהיה להגיע למעצר בפקא"ל לאחר תסקיר מעצר שהוזמן לעניין זה. כך אכן הורה לבסוף בית משפט השלום. בערר דנן משיג העורר על קביעה זו וטוען כי יש להורות על שחרורו בתנאים.

4. בדיון בערר טענה המשיבה כי בהינתן השתלשלות העניינים שקדמה לערר דנן (בבית משפט השלום ובבית המשפט המחוזי) ומכלול נתוני המקרה, יש לדחות את הערר על הסף, ולחלופין - לדחותו לגופו.

5. העורר מסכים כי אם ייקבע שיש ראיות לכאורה ועילת מעצר, הרי שהוא מנוע מלטעון לתוצאה "נוחה" לו יותר מאשר מעצר בפקא"ל (פרוטוקול, ע' 5, ש' 29-30). עם זאת, הוא טוען כי בשל מה שנגזר מן הראיות לכאורה, יש להגיע לתוצאה שהוא עותר לה. בקשר לראיות הוא מצוין כי אינו חולק על כך שבמסגרת האירוע שביסוד כתב האישום הוא "דחף את המתלונן והיכה בו פעם אחת" (שם, שם, ש' 16-17), אך לטענתו "הראיות לסחיטה בכח אינן קיימות; יש ראיות לתקיפה סתם ולא מעבר לזה" (שם, שם ש' 24). בהמשך לכך ובכלל, הוא טוען כי גם עילת המעצר "נמוכה ביותר" ואין הצדקה למעצר



בפקא"ל אלא לשחרור בתנאים (שם, שם, ש' 24-26).

6. לאחר שקילת הטענות וצפייה בשני התקליטורים שנמסרו לעיוני, אני סבור שגם מנקודת מוצא נוחה לעורר, כי אין לדחות את הערר על הסף, הרי שדינו של הערר להידחות לגופו.

7. התמונה בכללותה היא כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהעורר עבר עבירה של סחיטה בכח, אשר בה הוא מואשם. צפייה בתקליטור הרלבנטי מצביעה על כך שהעורר משתייך לחבורה של ארבעה אנשים הפועלת נגד המתלוננים (בנוכחות בתו של אחד המתלוננים) באופן אלים ופוגעני וכי העורר לא מסתפק בנוכחות סבילה ומאיימת כשלעצמה, אלא גם פועל באופן אקטיבי. מן המכלול עולה גם באופן מבוסס כי לכאורה מה שעשו כל הנאשמים יחדיו היה במגמה לסחוט כסף מן המתלוננים. טענותיו של הסניגור בנוגע לראיות - לרבות לגבי חלקו הספציפי של העורר - כבר הובאו בחשבון ותרמו לכך שהוא עצור בפקא"ל, בעוד שיתר הנאשמים עצורים עד תום ההליכים. יתכן גם שהן תוכלנה לסייע לעורר במסגרת התיק העיקרי. על כל פנים, אין בהן להביא לקבלת הערר דנן.

8. בהמשך לכל המצוין לעיל, קיימת גם עילת מסוכנות משמעותית. בנוסף לכך, מהתקליטור השני עולה כי העורר גם פעל לשיבוש ההליכים. פעולותיו אלה מתווספות לחשש מפני שיבוש הנובע מעצם טבעה וטיבה של העבירה שבה עסקין (כמצוין גם בסעיף 2 להחלטה שביסוד הערר).

9. לנוכח כל האמור ובהינתן ששלושת הנאשמים האחרים עצורים עד תום ההליכים, ברי כי אין מקום לכך שבנוגע לעורר תבוא קביעה מקילה יותר מזו שעליה הוא משיג עתה.

10. אשר על כן, הערר נדחה וההחלטה שביסודו נותרת בעינה.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, כ"ה בתשרי תשע"ט, 4 באוקטובר 2018.

המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה זו אל באי כח הצדדים ולמסור את התקליטורים לפרקליטות.

רפאל יעקובי, שופט