

## עמ"ת 18599/04/17 - בניין פרידמן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 17-04-18599 פרידמן(עוצר) נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: 23652/2017

בפני כבוד השופט אלן אברבנאל  
עוררים בניין פרידמן (עוצר)  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

#### רקע ודינונים קודמים

1. לפני עורך על החלטת בית משפט שלום בירושלים (כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר) מיום 9.4.2017 על פיו ישאר העורר במעצר עד תום ההליכים בשני תיקים המתנהלים בבית המשפט שלום בירושלים: מ"ת 17-01-31858 ומ"ת 14-09-48321.

ענינו של תיק מ"ת 17-01-48321 בכתב אישום שהוגש בת.פ. 22.1.2017 ביום 17-01-48294, שבו נטען כי הנאם, בצוותא עם אחרים, השתתף ביום 15.1.2017 בשעות הערב בהתפרעות ברח' נהר הירדן בבית שמש, במהלך הפעלה הוא חסם נתיב תחבורה, צעק וירק על אנשי משטרת, ולאחר שנעצר ניסה להשחרר מהחזית השוטרים, השתולל וניסה למנוע את הכנסתו לתוכן נידת המשטרה ובתווך כך גרם חבלה לשוטר בדרך של שבירת אצבעו. במהלך הנסעה, המשיך הנאם בהתקנהגותו האמורה - צעק, השמיע דברי גנאי ובעט בכיסא שבו ישב שוטר אשר נגף את נידת המשטרה, ודחף באמצעות ידו את השוטר בעודו נוהג. בגין מעשים אלה מיוחסות לעורר עבירות של תקיפות שוטר בנסיבות חמימות - לפי סעיף 274 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ("החוק"), חבלה חמורה - לפי סעיף 333 לחוק, הכשלת שוטר - לפי סעיף 275 לחוק, והתפרעות - לפי סעיף 155 לחוק.

2. בכתב האישום שבתיק מ"ת 14-09-31858, גם אליו מתיחסה ההחלטה, מיוחסות לעורר עבירות של הסוג גבול - לפי סעיף 447(א)(1) לחוק והכשלת שוטר - לפי סעיף 275 לחוק, בכר שביום 4.9.2014 בשעות הבוקר, השתתף בצוותא עם אחרים בהפרות סדר על רקע טענות של עמותת "אטרא קדישא" לפיהן בניה במקום גורמת לחילול קברים.

3. ביום 17.3.2017 החליט בית משפט זה (כבוד השופט א' דורות) בתיק עת"מ 36599-03-17, קיבל את עורך המדינה על החלטתו של בית המשפט שלום בירושלים בתיק מ"ת 17-01-48321-01-17 האמור לפיה שוחרר העורר בתנאים, ולהורות על המשך מעצרו של העורר עד לתום ההליכים עד לקבלת תסקير מעצר עניינו. ביום 5.4.2017 הוגש תסקير המעצר ובעקבותיו התחדש ביום 9.4.2017 הדיון במסגרת מ"ת 31858-09-48321-01-17 האמור. בית המשפט קמא החליט לאחד את הדיון בתיק זה עם מ"ת 14-09-

האמור שבו נקבע כי העורר לא הטייצב הטייצב לדין אף שעומן דין והורה כאמור על המשך מעצרו של העורר עד לתום ההליכים, כשהוא דוחה בתוקף בקשה לעזון חוזר שהגיש ב"כ העורר לאפשר לו יציאה מוגבלת בזמן לצורכיليل הסדר בלבד.

4. לבקש העורר הדיון התקיים בהעדתו, זאת בשל הקשי לזמן מבית הכלא הדרים שבו הוא מצוי בפרק הזמן קצר שעד לתחילת החג.

#### טיעוני הצדדים

5. בדיון טען ב"כ העורר כי אין הוא עורר על ההחלטה לעצור את העורר עד לתום ההליכים וכי אין הוא חולק על מעצר זה. בקשה מוגבלת לפרק זמן של 48 שעות עד ליום 12.4.2017 בשעות הצהרים, שבמהלכו הוא מבקש לשחרר את העורר על מנת שיוכל לקיים את ליל הסדר עם משפחתו. ב"כ העורר טען כי העורר שינה את דרכו וכי ניתן לתת בו ובמפקחיו אמון כי יעמוד בתנאי השחרור. לדבריו מדובר בבקשתה הומינרית מוגבלת בזמן ומידתית.

6. ב"כ המשיבה התנגדו לבקשתו וטענו כי בקשה ליציאה לחופשה במהלך מעצר עד תום ההליכים אינה מוכרת בחוק ואינה אפשרית. ב"כ המשיבה עמדו על חומרת מעשי של העורר ועל התיחסותו השלילית והמזלזלת כלפי מוסדות המדינה. לטענתם אין להסתפק בחلوפת מעצר בעניינו של העורר, גם לא למשך פרק הזמן המבוקש.

#### דיון והכרעה

7. ככל שמדובר במ"ת 17-03-48321 העורר לא חלק בשלב זה על קיומן של ראיותلقאה. אשר לעילת המעצר, המדבר באדם בן 44 אשר הורשע בשנת 2007 בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ובבעירה של התפרעות ונדון בגין עבירות אלה למאסר על תנאי ולקנס. על פי כתוב האישום, שתכננו אינו שני בשלב זה במחילוקת, נקט העורר באלים לארוך זמן, באירוע של הפרת סדר ובמהלך מעצרו, וגורם בין השאר שבר באצבעו של איש משטרת. מדובר באירוע שמניעו אידאולוגי, דבר המגביר מטבע הדברים את מידת הסכנה להישנות המעשים.

תקיר שירות מב奸 עדכני מיום 5.4.2017, שהוגש בעניינו של העורר, מלמד כי העורר אינו מעוניין לשתף פעולה עם הרשות ובכלל זה עם קצין המבחן, כי הוא מגלה עוניות למוסדות המדינה וכי הוא נכון "לשלם מחירים אישים ומשפחותיים" כחלק מההתנדבות למוסדות. מהתקיר עולה כי העורר מזולזל בחוק ובגורמי אכיפת החוק וכי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגותו האלימה וכי אם ישוחרר קיים סיכון ממשמעותי לכך שלא יעמוד בתנאים המגבילים. המפקחים המוצעים, שעימם שוחח קצין המבחן, הבヒרו כי אין ביכולתם להשפיע על העורר וכי פיקוחם תלוי במרותו של אביו. האב הבHIR כי אין בכוונתו לפקח על העורר אלא בדרך טלפוןונית בלבד. לאור זאת נמנע שירות המבחן מהמליץ על חלופת מעצר לעורר.

מהאמור לעיל עולה כי העורר מסוכן לציבור וכי אין הצדקה לשחרור לחלופת מעצר. אף אם בית המשפט מוסמך בתנאים חריגים לאפשר קטיעה של מעצר עד לתום ההליכים לפרק זמן קצר, אין הדבר הולם את נסיבותיו של המקירה שלפנינו.

마חר שלא נמצא הצדקה להטערב בהחלטתו של בית המשפט קמא, העורר נדחה.

ניתנה היום, י"ד ניסן תשע"ז, 10 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.