



עמ"ת 18076/07/15 - מדינת ישראל נגד יוסף בוחבוט

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יולי 2015

עמ"ת 18076-07-15 מדינת ישראל נ'

בוחבוט(עציר)

לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

מדינת ישראל

העוררת

נגד

יוסף בוחבוט (עציר)

המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד עדי יעקובוביץ'

ב"כ המשיב: עו"ד ארז נגה

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ מיום 8.7.15, אשר הורה על שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית בביתו ביבנה בפיקוח אשתו, התחייבות עצמית, ערבות צד ג' והפקדה.

נגד המשיב הוגש כתב אישום ביחד עם אחר, המייחס לו עבירות של כניסה והתפרצות למקום מגורים, גניבה, החזקת מכשירי פריצה, ניסיון גניבה והיזק לרכוש במזיד. על פי כתב האישום, אשר לגביו הסכים הסנגור לקיומן של ראיות לכאורה, המשיב והאחר פרצו לבית בלתי מאוכלס, כאשר המשיב הסיע את האחר למקום, המתין לו בחוץ ותצפת, ולאחר מכן הסיע אותו מהמקום, כאשר הגיע לפתע בנם של בעלי הבית (שהיה בבנייה) והפתיע את הנאשם האחר. יצוין, כי במסגרת אותו מעשה הנאשם האחר פירק רפרפת ולקח מהבית שלט למזגן, חיטט בארגזים, עלה לגג הבית וניסה לגנוב מזגן שהיה מונח שם, וכאשר נתקל בבנם של המתלוננים, עזב את המקום. כשאותרו המשיב והנאשם האחר, נמצאו ברכב מנוע מזגן ויחידה חיצונית של מזגן, שאינם חלק מהפריצה הנטענת, וברכב נמצאו כלים היכולים לשמש לפריצה.



בית משפט קמא ציין בהחלטתו, כי המסוכנות הנלמדת מכלל נסיבות המקרה, נוכח נסיבותיו, אינה ברמה גבוהה. עם זאת מדובר בעבירת התפרצות, וגם אם המשיב איננו המרכזי בפרשה, יש לו עבר פלילי עשיר ומוצדק להורות על מעצרו עד תום ההליכים. צוין כי למשיב עבר פלילי מכביד, הכולל חמש הרשעות קודמות, לרבות בעבירות רכוש והפרת הוראה חוקית, ותלוי ועומד נגד מאסר על תנאי בר הפעלה בן 12 חודשים. בית המשפט קבע כי יש לבחון בעניינו של המשיב חלופת מעצר הדוקה. לאחר מכן, בית המשפט בחן את אשתו של המשיב אשר הוצעה כמפקחת, ושמע את דבריה בבית המשפט. לאחר מכן סבר בית המשפט, חרף טענות שהועלו על ידי ב"כ המאשימה (שאתייחס אליהן מיד) כי אמנם הקשה על אשתו של המשיב לפקח עליו כמפקחת יחידה, אך אין בכך סיבה שלא להורות על שחרור המשיב לחלופה בפיקוחה, ומן הראוי שימצא בהקדם מפקח נוסף.

טוענת העוררת כי לא היה מקום לשחרר את המשיב, בוודאי לא בתנאים ששחרר. מעשיו של המשיב מקימים חשש ממשי למסוכנות כלפי כולי עלמא. גם כתב האישום הנוכחי מצביע על כך, וגם עברו של המשיב מצביע על כך. מדובר במי שצבר לחובתו 6 הרשעות קודמות בגין 15 תיקים שונים, בין היתר בעבירות סמים, עבירות רכוש לרבות גניבה והתפרצות למקום מגורים וכן עבירות רבות של הפרת הוראה חוקית. העוררת מדגישה כי עצם העובדה שהמשיב הפר הוראה חוקית מספר כה רב של פעמים בעברו, והוגשו בגינו כתבי אישום בעניין זה, מלמדת כי לא ניתן לתת בו כל אמון ולא היה מקום לשחררו לחלופה. בחלק מהפעמים שבהן הפר הוראה חוקית היה נתון לפיקוחה של אשתו, שאותה אישר בית המשפט כמפקחת. בחלק מהפעמים יצא ממעצר הבית לבקשתה, פעם אחת לקחת ילדים הגן, פעם אחת באמצע הלילה להביא אוכל מבית אחותו. במצב דברים זה, אין לתת בו כל אמון ואין לאפשר פיקוח של אותה אישה.

ב"כ המשיב מציין, כי החלטת בית משפט קמא ניתנה לאחר דיון ארוך למדי, כאשר בית המשפט בחן בעצמו את האישה והגיע למסקנה כי ניתן, חרף טענות המאשימה, לתת בה אמון. הוא ציין כי בהפרות הקודמות האישה התקשרה למשטרה, ומכאן שמילאה את תפקידה כמפקחת. עוד ציין, כי ההליכים בתיק דנן היו בלתי ראויים, וזאת - לטענתו - בלשון המעטה. הוא הפנה לכך שבית המשפט הורה על שחרורו של המשיב גם במהלך מעצר הימים, אלא שבמסגרת ערר (שלא היה קשור לטיב החלופה) הורה בית המשפט המחוזי על המשך המעצר, לצורך ביצוע פעולות נוספות. עוד הוסיף הסנגור, כי ביכולתו של המשיב להציע מפקחת נוספת, אשר אף התייצבה באולם בית המשפט, היא שכנה של המשיב ואשתו, המתגוררת קומה מתחתיהם, והיא תוכל לסייע במלאכת הפיקוח. נוסף על כך הסכים הסנגור לכך שקיים קושי באישור מפקחת יחידה שהיא אם לשלושה ילדים קטנים, אך ציין שאמה של האישה מסייעת לה במטלות היומיום, ולכן היא תוכל לסייע בביצוע מטלות הבית, כך שהאישה תוכל לפקח על המשיב במשך 24 שעות ביממה. הסנגור הוסיף כי אם יש בכך צורך - המשיב מסכים גם לאיזוק אלקטרוני.

עיינתי בהחלטת בית משפט קמא ושמעתי את טענות הצדדים. אני סבורה כי צדק בית משפט קמא באמירתו כי יש צורך במקרה דנן בחלופת מעצר הדוקה. מדובר במשיב שהפר מספר רב של פעמים את אמונו של בית המשפט כאשר שוחרר למעצרי בית ויצא מהם, בניגוד לחובתו. על כך אמר בית המשפט העליון "אחד השיקולים המרכזיים המנחים את בית המשפט בבואו לבחון את האפשרות לשחרר נאשם לחלופת מעצר, הינו מידת האמון שבית המשפט רוחש לו. משהופר האמון, לא יהיה מקום, ככלל, לשחרר את הנאשם לחלופת מעצר, גם אם העבירה המיוחסת לו, כשלעצמה, מאפשרת להסתפק בחלופת מעצר (בש"פ 8643/13 **זובידאט נ' מדינת ישראל** [6.2.14], אשר צוטט בהסכמה במסגרת בש"פ 6550/14 **בן סעדון נ' מדינת ישראל** [21.10.14], פסקה 11).



נוכח דברים אלה, אני מסכימה עם ב"כ העוררת כי מדובר במשיב שלא ניתן לתת בו אמון. בהתחשב בעובדה זו, כאשר מצד שני יש להתחשב גם בטיב המעשים המיוחסים לו ובכלל הנסיבות, ניתן אמנם לשקול חלופת מעצר, אך הדבר צריך להיעשות בזהירות ויש לחתור למציאת חלופה טובה והדוקה. אשתו של המשיב, אף אם בעבר מילאה תפקידה כמפקחת במובן זה שהתקשרה למשטרה, כטענת הסנגור, לא הצליחה להציב לו גבול ולמנוע את ההפרות. חרף הפיקוח של האישה, יצא המשיב ממעצר הבית מספר פעמים. עובדה זו, מבלי להתייחס לשאלה אם האישה עשתה את המוטל עליה, אם לאו, מלמדת כי המשיב אינו מכבד את סמכותה של אשתו, ועל כן ספק רב אם היא יכולה לשמש מפקחת בכלל. ברור, כי אינה יכולה לשמש מפקחת יחידה, כאשר לכך מצטרפת העובדה שהיא אם לשלושה ילדים קטנים וצריכה לנהל משק בית.

נוכח דברים אלה, חלופת מעצר צריכה להיבחן על ידי שירות המבחן. אוסיף, כי הסנגור הציע להדק את חלופת המעצר באיזוק אלקטרוני. נוכח התיקון לחוק המעצרים בנקודה זו החלטה על מעצר עד תום ההליכים בתנאי מעצר בית עם איזוק אלקטרוני, מחייבת הליכים שונים, לרבות הודעה למנהלת האיזוק מיהם המפקחים המיועדים, מהו מקום הפיקוח המיועד וזאת על מנת שמנהלת האיזוק תוכל לתת חוות דעת בדבר היתכנות איזוק אלקטרוני באותו מקום. לכן, לא ניתן לעשות הדבר בטרם יהיה ברור מה תהיה חלופת המעצר שתתקבל על דעת בית המשפט (מבחינה גיאוגרפית), אם בכלל ומי יהיו המפקחים שישמו אנשי קשר.

נוכח הדברים שאמר הסנגור על השתלשלות העניינים עד כה, אני מורה על שליחתו של המשיב לשירות המבחן לשם קבלת תסקיר אשר יבחן חלופה. בד בבד, יישלח פרוטוקול זה לבית משפט קמא, אשר יקבע דיון על פי יומנו, בהתחשב במשך הזמן שנדרש לשירות המבחן להכין תסקיר. החלטה זו תישלח במקביל לשירות המבחן, אשר יחל כבר עתה בהכנת תסקיר בעניינו של המשיב.

הודעה על מועד הדיון תימסר לשירות המבחן על ידי בית משפט קמא.

לאור האמור - הערר מתקבל, המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת.

**ניתנה והודעה היום כ"ב תמוז תשע"ה,
09/07/2015 במעמד הנוכחים.
מיכל ברק נבו, שופטת**

הוקלד על ידי אליהן אמיתי