



עמ"ת 17950/06/15 - מדינת ישראל נגד א ב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

עמ"ת 17950-06-15 מדינת ישראל נ'
(ב(עציר)

לפני כב' השופטת דבורה עטר

מדינת ישראל

העוררת

נגד

א ב

המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד אבישי רובינשטיין

ב"כ המשיב עו"ד רועי לנג

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה מיום 08.06.15 במסגרתה הורה על שחרורו של המשיב בתנאים שנקבעו.

2. ב"כ העוררת השתית את הערר על שני אדנים, הראשון על עצם שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, והשני על החלופה אליה שוחרר המשיב. בהקשר לעצם השחרור הפנה ב"כ המבקשת לקביעת בית המשפט באשר לעוצמת העילה, וטען תוך שסמך ידיו על פסיקה לעולה מתסקיר המעצר באשר להיות המשיב מכור לסמים באופן מעמיק מזה שנים ארוכות, ואף לסיכון להישנות עבירות והיות המשיב נעדר כוחות להשתלב בקהילה טיפולית. כמו כן טען ב"כ העוררת באשר לחלופת המעצר אליה שוחרר המשיב, ובעיקר פיקוחה של גרושתו אשר עלה מגיליון הרשעותיו הקודמות של המשיב כי הוא הורשע בגין נקיטת אלימות כלפיה.

3. ב"כ המשיב מנגד טען באשר לעוצמת העילה כי מדובר בעבירת רכוש בודדת אשר בדין קבע בית
עמוד 1



משפט קמא כי ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר. עוד טען ב"כ המשיב כי כל הנתונים היו לנגד בית משפט קמא, לרבות עברו הפלילי, והעובדה כי הורשע בגין נקיטת אלימות כלפי המפקחת המוצעת, ואולם התרשם מהמפקחת כי תוכל להוות חלופת מעצר ראויה, ובשים לב לכלל הנתונים ואף לאור החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 3802/15, לא נפלה כל שגגה בהחלטת בית משפט קמא ודין הראוי להידחות.

4. כתב האישום אשר אין חולק בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחתו, מפרט כי המשיב אשר מתגורר ביישוב קדימה ביחד עם אשתו (גרושתו) וילדיו, התפרץ לבית המתלון ומשפחתו ביישוב קדימה, בעת ששהו מחוץ לבית וגנב רכוש.

5. בעניינו של המשיב התקבל תסקיר מעצר ממנו עלה כי מכור לסמים החל מגיל צעיר. שירות המבחן ציין כי המשיב הופנה לאחרונה בחודש מאי 2014, במסגרת חקירת מעצר בגין חשד לביצוע עבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, איומים והפרת הוראה חוקית, וכי התרשמו שעל אף דיווחו של המשיב לגבי התייצבות במצבו, הוא ממשיך להתנהל מתוך דפוסים אימפולסיביים, התמכרות, תוך גילוי חוסר יציבות וקושי להתנהל באופן אחראי ומחויב למסגרת התפקוד בחייו, והעריכו כי קיים סיכון לביצוע המשך אלימות בתחום הזוגי, ובהיעדר חלופת מעצר לא באו בהמלצה לשחררו. עוד ציין שירות המבחן כי המשיב מסר שהתקשה בתפקוד יציב גם אחרי שחרורו ממאסרו, וכי התמכרותו לסמים העמיקה, הוא החל שימוש לרעה בתרופות פסיכיאטריות, לא השתלב בטיפול ארוך טווח ואינטנסיבי לגמילה מסמים, והתייחס באופן מצומצם להרשעותיו הקודמות ולהתנהגותו האלימה. מנגד הביע רצון לשינוי, ומסר כי שומר על ניקיון משימוש בסמים החל ממעצרו. שירות המבחן ציין כי מדובר במי שמגלה קושי לצפות את השלכות התנהגותו, פועל באופן אלים ושולי וניכר כי לסנקציות המשפטיות אין השפעה ממתנת ומציבת גבולות עבורו, והתרשמו מקיומו של סיכון להישנות ביצוע עבירות. שירות המבחן מצא כי בין היתר נוכח הדפוסים האלימים, הקושי להיענות לגבולות וסמכות, התקשה המשיב לעמוד בתנאי קהילה טיפולית ולא הומלץ על שחרורו ממעצר לטיפול בקהילה, אלא אם כן ישתלב בטיפול הכנה בבית המעצר וניתן יהיה לבחון מחדש את כוחותיו ואת המוטיבציה לטיפול.

6. לא ראיתי עין בעין עם ב"כ העוררת כי המדובר במשיב אשר לא תסכון בעניינו כל חלופת מעצר. אמנם שירות המבחן בא לכלל מסקנה כי קם סיכון להישנות ביצוע עבירות נוכח מכלול הנסיבות האופפות את חייו של משיב זה, והתמכרותו לסמים, ואף כלל העמדות אותן הוא מביע והקשיים להיענות לגבולות וסמכות, ואולם לא מן הנמנע כי יהיה בחלופת מעצר הדוקה וראויה כדי לאיין סיכון זה, וזאת אף לאור העובדה שמיוחסת למשיב עבירת התפרצות בודדת ונסיבותיה.

7. ובאשר לחלופת המעצר אליה שוחרר המשיב, בהתייחס למפקחת העיקרית המוצעת המדובר בגרושתו של המשיב אשר עברו הפלילי של המשיב מעלה כי נקט כלפיה באלימות ונגזר דינו ביום 09.12.14. כמו כן נגזר דינו של הנאשם בגין נקיטת אלימות הגורמת חבלה של ממש כלפי המפקחת כמו גם נקיטת אלימות מילולית והפרת צו בית משפט שנועד להגן על שלומה, כ - 5 חודשים קודם לכן ובגין הרשעתו זו



ריצה המשיב מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. הוסף לכך את העובדה כי בעברו של המשיב הרשעה נוספת בגין הפרת הוראה חוקית הגם שלפני פרק זמן בלתי מבוטל.

8. חלופת המעצר שהוצאה לבית משפט קמא לא הובאה לבחינת שירות המבחן אלא באותה העת התבקש שירות המבחן לבחון אפשרות שחרורו של המשיב לחלופה מוסדית. הגם שכך הביא שירות המבחן לידי ביטוי במהלך התסקיר את מערכת היחסים שבין המשיב למפקחת המוצעת, התרשמותם בדבר הסיכון להמשך ביצוע עבירות מתחום האלימות הזוגית, אשר בשילוב עם דפוסי המשיב ועמדותיו והקושי להיענות לגבולות וסמכות כמו גם עמדותיו הבעייתיות ביחס לחוק והיעדר השפעה ממתנת ומציבת גבולות עבורו לסנקציות משפטיות בעבר, מובילים לכלל מסקנה כי אין המדובר במפקחת אשר יהיה בה כדי לאיין את החשש והסיכון להישנות ביצוע עבירות מצדו של המשיב ולהציב את הגבולות הנדרשים לכך. וביתר שאת בעת שאין המדובר בחלופת מעצר הרמטית אלא בתנאי מעצר יישובי ביישוב קדימה בו בוצעה לכאורה העבירה, ובעת שהותר למשיב לצאת מפתח הבית בלוויית מי מהפקחים בחלק בלתי מבוטל של שעות היממה.

9. לאור סך כל האמור לעיל, מצאתי כי בהקשר לחלופת המעצר המוצעת דין הערר להתקבל, ואולם פתוחה הדרך בפני המשיב לשוב ולהציע חלופות מעצר אשר תיבחנה לגופן על ידי בית משפט קמא כפי שימצא לנכון.

10. אשר על כן אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום כ"ב סיוון תשע"ה, 09/06/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת