



עמ"ת 17145/01/18 - אהרון סרויה נגד מדינת ישראל, באמצעות ענף התביעות של משטרת מחוז ירושלים

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 17145-01-18 אהרון סרויה (עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

העורר

אהרון סרויה (עציר)
על-ידי ב"כ עו"ד אריאל הרמן

נגד

המשיבה

מדינת ישראל
באמצעות ענף התביעות של משטרת מחוז ירושלים

החלטה

1. לפניי ערר על החלטתו של בית-משפט השלום בירושלים (כב' השופט א' כהן), מיום 28.12.17, בתיק מ"ת 45337-11-17, לפיה נעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. להלן עובדות כתב-האישום שהוגש נגד העורר, כפי שנסקרו בהחלטתו של בית-משפט קמא.

על-רקע סכסוך בין העורר לבין דור בוחבוט, ביום 5.11.17 לפנות בוקר, בסמוך ל"צומת שמשון", איים העורר על דור, ועל שלושה אחרים אשר נסעו עמו ברכב, וגרם נזק במזיד לרכב. בעת ובמקום האמורים, נסע העורר ברכב אחרי רכבם של הארבעה, תוך שהוא מסנוור אותם באורות גבוהים; זאת, למרות שנהגת "הרכב הנעקב" אותה לו, באורות החירום, כי הדבר מפריע לה. בהמשך, חסם העורר ברכבו את רכבם של הארבעה, ויצא מהרכב שבו נסע יחד עם אחר, בעודו אווז לום, והאחר חבוש בקסדה. העורר רץ לעבר רכבם של הארבעה, ניסה לנפץ את החלון הקדמי, ולאחר מכן שבר את חלון הרכב האחורי-שמאלי באמצעות הלום, ואף ניסה לפתוח את דלתות הרכב, תוך שדפק בידיו על הפח. הארבעה נמלטו מהמקום.

3. בהחלטה מיום 28.11.17 קבע בית-משפט קמא, במותב אחר (כב' השופט גבאי ריכטר), כי קיימות ראיות לכאורה בעלות פוטנציאל מספיק להרשעת העורר במיוחס לו, אשר מבוססות על הודעות עדים והודעות מתוכנת



"ווטסאפ" שנשלחו "בזמן אמת", בצד חיזוקים שונים שמצא בית-המשפט בחומר הראיות.

באשר לעילת המעצר, קבע בית-המשפט (כב' השופט ד' גבאי ריכטר), כי מן העורר "נשקפת מסוכנות לא מבוטלת, לנוכח עברו בעבירות המשיקות את העבירות הנוכחיות, שמטרתן, בסופו של יום, להטיל אימה על זולתו, לבל יפעל בניגוד לאינטרסים שלו. בית-המשפט הוסיף וקבע, כי ניתן ללמוד שהעורר נוקט אלימות נגד מי שאינו "מיישר קו"; ובמעשיו - הוא אינו יודע מורא או גבולות כפי שעולה ממגוון המעשים האלימים שבהם הורשע עד היום.

יצוין, כי לחובתו של העורר הרשעות קודמות רבות בתשעה הליכים משפטיים, הכוללות, בין-השאר, עבירות אלימות, סמים, רכוש, הדחה באיומים והפרת הוראה חוקית. הוא נידון עד היום למספר מאסרים בפועל, שמהאחרון בהם שוחרר ביום 30.1.17, ושעה שתלוי ועומד נגדו להפעלה מאסר על-תנאי של שלושה חודשים.

4. ערר שהוגש על ההחלטה האמורה בעניין הראיות לכאורה, נדחה על-ידי בית-משפט זה (כב' השופט ע' שחם), בתיק עמ"ת 60384-11-17. בית-המשפט קבע בערר, בין-השאר, "כי קיימות ראיות, אשר קיים סיכוי סביר לכך שבסופו של יום יוכלו לבסס את הרשעתו של העורר. בכך אינני קובע קביעה חד משמעית בעניין משקלן של הראיות. בהקשר זה, עולים מן החומר כמתואר לעיל, היבטים מעורבים, ויש להניח שהדבר יקבל את ביטויו באיזון הסופי שייערך על-ידי בית-משפט השלום לאחר קבלת התסקיר".

5. בתסקיר מעצר, שהוגש לבית-משפט קמא ביום 12.12.17, תואר הרקע האישי של העורר וניסיונותיו להשתקם ולהינתק מאורח חיים עברייני, כך על-פי הצהרותיו. שירות המבחן ציין בתסקירו, כי העורר הוא בעל דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים מושרשים; כי התנהלותו מתאפיינת בחוסר יציבות ונטייה להתנהגות אימפולסיבית וחוצה גבולות; וכי הלה נעדר כלים לעריכת שינוי באורחות חייו, ועל-כן שב ומסתבך בעבירות. בצד זאת ציין שירות המבחן, כי העורר עשה מאמצים להתנתק מהחברה העבריינית, ועבר לאזור נתניה עם בת זוגו; וכי הלה מביע מוכנות להשתלבות בטיפול לשם שיקומו, ומבין כי הוא זקוק לתמיכה טיפולית. שירות המבחן העריך, כי העורר זקוק למסגרת סמכותית, כוללנית ובעלת גבולות ברורים. שירות המבחן בחן את חלופת המעצר שהציע העורר, בבית גיסתו ביישוב קדימה-צורן, בפיקוח גיסתו ובת זוגו של העורר; והתרשם, כי "החלופה המוצעת לא תוכל להוות [עבור העורר] מעטפת סמכותית, מציבת גבולות ומצמצמת סיכון". באשר לגיסתו של העורר, ציין שירות המבחן, כי התרשמותו היא שהגיסה בעלת רצון טוב לסייע לעורר, משמשת עבורו דמות משמעותית ובעלת מחויבות לתפקיד הפיקוח. בצד האמור, ציין שירות המבחן, כי ההתרשמות הייתה שהגיסה מביעה עמדה מגוננת, נוטה לטשטש מוקדי קשיים בחייו של העורר, ועל-כן להערכתו היא



תתקשה להתפנות לפיקוח אחר העורר לאור מחויבותיה המשפחתיות. בכל הנוגע לבת זוגו של העורר, צוין בתסקיר כי ההתרשמות היא מבת-זוג עם רצון טוב לסייע ובעלת מודעות ומחויבות למסגרת הפיקוח; ואולם, בשל גילה הצעיר והיכרותה החלקית עם עברו של העורר, תתקשה לשמש דמות סמכותית ומציבת גבולות. בבואו להמליץ בשאלת החלופה, ציין שירות המבחן: "לאור רמת הסיכון הגבוהה מאוד אשר הערכנו, לאור עברו הפלילי המכביד ודפוסי העברייניים המושרשים, כאשר זה לא מכבר השתחרר מעונש מאסר ממושך, ובהיעדר חלופת מעצר סמכותית ומציבת גבולות, אין אנו באים בהמלצה על שחרורו ממעצר". בצד זאת, בסיום תסקירו, העיר שירות המבחן, כי ככל שתוצע חלופה הרמטית וסמכותית, במעצר בפיקוח אלקטרוני, ישוב ויבחן את התאמתה.

6. ביום 19.12.17 החליט בית-משפט קמא (כב' השופט ד' גבאי ריכטר), לבקשת הסנגור, למצות בדיקת חלופה בפיקוח אלקטרוני, בשילוב המפקחות שהוצעו ונבחנו בתסקיר המעצר; בצינו - "שכן יתכן ויהיה בכך לענות על הדאגות שהעלה שירות המבחן".

7. ביום 25.12.17 הוגש דיווח בדבר ממצאי בדיקת היתכנות פיקוח אלקטרוני מאת היחידה לפיקוח אלקטרוני שבשירות בתי הסוהר; ונקבע שכתנאי לפיקוח אלקטרוני ישים, יש להתקין קו בזק פעיל בבית. קו שכזה הותקן עלפי אישור שהגיש ב"כ העורר ביום 26.12.17.

עקב מחלתו של השופט ד' גבאי ריכטר שדן בתיק, הועבר התיק להחלטתו של השופט א' כהן.

8. בית-משפט קמא (השופט א' כהן) החליט, כי בנסיבות העניין יש להורות על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים.

באשר לעוצמת הראיות לכאורה, קבע בית-משפט קמא, כי לא מצא שיש בתשתית הראייתית חולשה המצדיקה שחרור לחלופת מעצר. בהקשר זה ציין בית-משפט קמא, כי אכן בהחלטת בית-המשפט המחוזי בערר נקבע, כי עולים מן החומר "היבטים מעורבים", ואולם בסופו של יום קבע בית-המשפט המחוזי כי מדובר בראיות אשר קיים סיכוי סביר שבסופו של יום יובילו להרשעתו של העורר.

בכל הנוגע למסוכנותו של העורר, קבע בית-משפט קמא כי "המסוכנות רבה", וכי הדבר "עולה בבירור מהמעשים הבריוניים שאותם עשה לכאורה כדי להטיל אימה על הנפגעים על רקע סכסוך בין עבריינים, וכעולה



מהרשעותיו הקודמות ומדברי שירות המבחן". עוד ציין בית-משפט קמא, כי לעורר עבר פלילי מכביד, הכולל הרשעות בתשעה הליכים משפטיים נפרדים, זאת בגין עשרות תיקי חקירה שונים, שענינם - סחר בסמים מסוכנים, איומים, החזקת סכין, הצתת רכב, קשירת קשר לביצוע פשע, תקיפות שונות, לרבות חבלה כשהעברין מזוין, הדחה באיומים, הפרת הוראה חוקית, ועבירות רכוש שונות; אשר בגין ריצה מאסרים בפועל, חלקם ממושכים. בית-משפט קמא הוסיף, כי העובדה שהעורר "הרהיב עוז בנפשו לעבור לכאורה עבירות כה חמורות כשלגבו חטוורת כה מכבידה בדמות עברו הפלילי, וכל זאת זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר, מעלה עליו שמסוכנותו לביטחון הציבור היא רבה ואין בכוחה של החלופה המוצעת להפיגה, בפרט על רקע הקשיים שהעלה שירות המבחן; כך שהסיכון שבשחרור [העורר] ממעצר ממש אינו בגדר נטילת סיכון מבוקר על-פי כל מבחן סביר לרבות מבחני ההיגיון והשכל הישר". על-רקע האמור, ובפרט לנוכח הרשעותיו הקודמות של העורר בשלוש עבירות של הפרת הוראה חוקית וכן בעבירה של הדחה באיומים, סבר בית-משפט קמא, כי "לא ניתן לתת [בעורר] אומן שהוא תנאי מקדים ובסיסי החיוני להחלטה על שחרור ממעצר ממש". לאור האמור לעיל, לא מצא בית-משפט קמא, כי ניתן לשחרר את העורר לחלופת מעצר, ועל-כן הורה על מעצרו עד לתום משפטו.

9. ב"כ העורר גורס, כי טעה בית-משפט קמא עת עצר את העורר עד לתום ההליכים, חלף מעצר בפיקוח אלקטרוני. לגרסתו, היה מקום להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני, לנוכח העובדה שאמנם קיימות ראיות לכאורה, אך התמונה הראייתית אינה ברורה דיה, לאור קביעותיו של בית-המשפט המחוזי בערר. כן טען ב"כ העורר, כי בהחלטתו לא התייחס בית-משפט קמא, באיזון הסופי, ל"היבטים המעורבים" הנוגעים לכרסום בתשתית הראייתית, ובין-השאר בשאלת הזהיו. כן טען ב"כ העורר, באשר לעילת המעצר, כי עסקינן בעבירות של היזק לרכוש ואיומים; וכי העורר ביצע, על-פי הראיות לכאורה, עבירות של גרימת נזק לרכוש ואיומים, אך נמנע מלנקוט אלימות כלפי אדם במהלך אותו אירוע. לדבריו, את המסוכנות בגין עבירות אלו, ניתן להפיג בחלופת מעצר. באשר לתסקיר המעצר, טען ב"כ העורר, כי בתסקיר הוצגה תמונה מורכבת, אשר הצדיקה בחינה של פיקוח אלקטרוני, וכי מטעם זה הזמין בית-משפט קמא (כב' השופט ד' גבאי-ריכטר) את מיצוי הבדיקה על-ידי יחידת הפיקוח האלקטרוני. לדבריו, חלופת מעצר בפיקוח שתי המפקחות, ובפיקוח אלקטרוני, תשיג את מטרת המעצר ויש לקבל, אפוא, את הערר. בהקשר זה הדגיש ב"כ העורר כי שירות המבחן לא שלל חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני; וכי לאחר שהוברר כי קיימת התכנות למעצר בפיקוח אלקטרוני, ניתן להסתפק בחלופה המוצעת. הוא הוסיף וציין, כי העורר מבקש לנתק עצמו מהחברה העבריינית ויש להושיט לו יד בניסיונו זה.

10. ב"כ המשיבה גורס, כי אין עילה להתערב בהחלטת בית-משפט קמא, זאת ממכלול טעמיה.



11. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הערר להידחות.

נגד העורר קיימות ראיות לכאורה. כמו-כן, קמה נגד העורר עילת מעצר לנוכח מהות העבירות ונסיבות ביצוען, ועל-רקע עברו הפלילי העשיר וכישלון ההרתעה בעונשי המאסר בפועל והמאסרים על-תנאי שהוטלו עליו בעבר. מדובר במסוכנות גבוהה ומוגברת; ואף שירות המבחן הדגיש בתסקיר המעצר, כי מדובר "ברמת סיכון גבוהה מאוד".

חלופת מעצר מותנית במתן אמון בנאשם, כי יקיים אחר תנאי השחרור בערובה וכן בקביעת אמצעי פיקוח והשגחה אפקטיביים, שיפיגו, או יפחיתו, את הסיכון הנשקף ממנו. ככל שמדובר בחלופת מעצר בתנאי "מעצר בית", נדרשים אף מפקחים מתאימים, בעלי סמכות כלפי הנאשם. בענייננו, התרשמותו המקצועית של שירות המבחן הייתה, כי שתי המפקחות המוצעות יתקשו לשמש עבור המשיב דמויות סמכותיות ומציבות גבולות, ועל-כן סבר שחלופת המעצר המוצעת לא תהווה "מעטפת סמכותית, מציבת גבולות ומצמצמת סיכון". כאמור, שירות המבחן ציין בתסקירו, כי ככל שתוצע "חלופה הרמטית וסמכותית במעצר בפיקוח אלקטרוני", ישוב ויבחן את התאמתה. ואולם, בשלב זה, הנתון היחיד שהתווסף לאחר קבלת התסקיר, הוא דבר התקנתו של קו טלפון, דבר שיאפשר איזוק בפיקוח אלקטרוני, ככל שיידרש. עם זאת, אין די בתוספת של פיקוח אלקטרוני, שכן עדיין נדרשת מעטפת סמכותית, מציבת גבולות ומצמצמת סיכון של המפקחים עצמם. החלופה של פיקוח באמצעות בת הזוג והגיסה אינה עומדת בדרישה זו, ועל-כן אין תוחלת בהזמנת תסקיר משלים שיתייחס לתוספת הפיקוח האלקטרוני בלבד.

12. על-יסוד האמור לעיל, והואיל וחלופת המעצר המוצעת, אף בתוספת של איזוק אלקטרוני, אינה הולמת - נדחה הערר.

ניתנה היום, כ"ח בטבת תשע"ח, 15 בינואר 2018, במעמד ב"כ העורר, ב"כ המשיבה והעורר.

יורם נועם, סגן נשיא