



עמ"ת 1652/06/16 - אושרי ממסטבלוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 יוני 2016

עמ"ת 1652-06-16 ממסטבלוב(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט יחזקאל קינר

העורר
אושרי ממסטבלוב (עציר)

נגד

המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד פורר

ב"כ המשיבה עו"ד עדי יעקובוביץ'

העורר הובא ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפני ערר על החלטת ביהמ"ש השלום בראשון לציון, מיום 30/05/16, בה הורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

כתב האישום שהוגש נגד העורר, מייחס לו עבירות של גידול סם, החזקת חצרים לשם הכנת סם, החזקת כלים להכנת סם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית וגניבת חשמל.

מדובר בסם מסוכן מסוג קנאביס, במשקל כולל של כ-7.8 קילוגרם, כאשר העורר גידל 125 שתילים של סם מסוכן זה בשיטת ההידרו, בחדרי הדירה בה התגורר.

בית המשפט ביקש לקבל תסקיר של שירות המבחן, ותסקיר זה לא בא בהמלצה לשחררו ממעצר. שירות המבחן התייחס לעורר עצמו ולאחר מכן התייחס למפקחות המוצעות שהן אימו ואחיותיו של העורר, כאשר שירות המבחן סבר כי יכולת ההשפעה שלהן על העורר היא מוגבלת ביותר, ובנוסף לכך התרשם כי אחיותיו אינן פנויות לפקח עליו, וכאשר שירות המבחן העריך שקיים סיכון בעורר התרשם כאמור כי החלופה המוצעת לא תוכל להפחית מהסיכון במצבו, ולא בא בהמלצה לשחררו ממעצר.

בהחלטת בית המשפט מושא הערר, נקבע כי אין לסטות במקרה זה מההמלצת תסקיר שירות המבחן, וגם אין מקום



לבחון את אפשרות מעצרו של העורר באיזוק אלקטרוני, שכן יש צורך במפקחים ראויים על מנת למנוע הפרות של תנאי השחרור מעבר לכלי הפיקוח האלקטרוני.

לכן, הורה בית המשפט על מאסר העורר עד תום ההליכים המשפטיים.

העורר טען בערר כי יש להחזיר את הדיון לביהמ"ש קמא, ולקבל תסקיר משלים של שירות המבחן שיבחן גם את האפשרות של הוספת תנאי של פיקוח אלקטרוני על העורר. העורר טען כי החלופה המוצעת היא חלופה איכותית כאשר כל בנות המשפחה מוכנות להתגייס על מנת לפקח על העורר, וכי על ביהמ"ש קמא היה לשמוע גם את המפקחות המוצעות בטרם יתן את החלטתו.

העורר טען גם שכמות הסם שנתפסה אצל העורר, היא כמות שאיננה גדולה וכי במקרים רבים אחרים בהם נתפסו כמויות גדולות הרבה יותר של סם שגודל ע"י נאשמים, שוחררו הם לחלופת מעצר. כן ציין ב"כ העורר, שלזכות העורר נזקפת העובדה שהסם גודל לכאורה בדירה בה התגורר ולא בדירה אחרת שנשכרה לצורך זה, או בשטח פתוח, וכי יש לתת את הדעת גם על כך כאשר החלופה המוצעת בדירה של האם, יש בה כדי להפחית באופן ממשי את המסוכנות לחזרה על העבירה.

כמו כן, ציין ב"כ העורר, כי ההרשעות של העורר בעבר הן ישנות ובעניינים אחרים לגמרי.

ב"כ המשיבה טענה כי החלטת ביהמ"ש קמא נכונה, מנומקת ואין מקום להתערב בה.

אין ספק בעיניי שבית המשפט קמא נימק את החלטתו באופן הגיוני ומסודר. בדרך כלל, בית המשפט יקבל המלצה שלילית של שירות המבחן, אך מובן שהוא אינו כבול להמלצה זו, וההחלטה הסופית נתונה להכרעתו הבלעדית של בית המשפט (ראה בש"פ 2289/16).

שירות המבחן בחן מקרה זה, ובית המשפט אימץ את המלצתו.

כמו כן, בית המשפט התייחס לשאלת הפיקוח האלקטרוני, וקבע שמדובר בכלי שמאפשר לפקח על הפרה, אך לא מאפשר למנוע אותה, ולכן יש צורך במפקחים ראויים, כאשר לפי המלצת שירות המבחן המפקחים שהוצעו אינם כאלה.

עדיין, לאחר כל זאת אני סבור כי יש מקום לבחון פעם נוספת מקרה זה.

הטעם לכך הוא שהעבירות העיקריות המיוחסות לעורר שהן גידול סם והחזקת סם בדירתו, אינן עבירות שקל לבצע אותן שעה שהנאשם נמצא בחלופת מעצר. למעשה ניתן לומר שנדרש אפילו שיתוף פעולה של המפקחים לצורך ביצוע עבירות אלה (ראה לעניין זה גם מ"ת 30306/05/12). נכון, שבנסיבות אותו מקרה נמצאו המפקחים מפקחים ראויים ששירות המבחן התרשם שיעשו כל אשר לעיל ידם למנוע מהמשיב שם לחזור ולבצע את העבירות שיוחסו לו, אך עדיין יש כאמור קושי רב לבצע עבירות אלה בדירה בה מתגוררות חלק מהמפקחות המוצעות לפחות.



אני סבור שהוספת התנאי של פיקוח אלקטרוני על מנת למנוע מהעורר לצאת מחלופת המעצר, ולבצע עבירות אחרות, צריכה להיבחן פעם נוספת בשילוב האמור לעיל על מנת לקבל החלטה סופית בעניין זה.

אשר על כן, הערר מתקבל במובן זה שהדיון מוחזר לביהמ"ש קמא.

שירות המבחן מתבקש ליתן תסקיר משלים, תוך 7 ימים, שבו יתייחס גם לאפשרות של הוספת תנאי של פיקוח אלקטרוני וביכולתה של אפשרות זו להפחית את המסוכנות הנשקפת מהעורר ביחד עם כלל הנסיבות הנוספות.

ביהמ"ש קמא יקבע דיון נוסף לסוף השבוע הבא, אליו יתייצבו גם המפקחות, כאשר לשיקול דעתו של בית משפט קמא אם יבקש לשמוע מהמפקחות דברים נוספים. בעניין זה אציין, כי אין כל הכרח שבית משפט ישמע מפקחות לאחר שרואיינו ע"י שירות המבחן והדבר נתון לשיקול דעתו. ברור ששירות המבחן מסוגל לעשות עבודה מעמיקה ומקצועית שעה שהוא משוחח עם מפקחות מוצעות, אך כאמור הדבר נתון לשיקול דעתו של ביהמ"ש אם יבקש לשמוע את המפקחות באולמו.

המזכירות תדאג להעביר החלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום א' סיוון תשע"ו, 07/06/2016 במעמד הנוכחים.

יחזקאל קינר , שופט