



עמ"ת 16460/05/21 - שאדי מחיסן (עצור/אסיר בפיקוח) ע"י נגד מדינת ישראל ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 16460-05-21 מחיסן (עצור/אסיר בפיקוח) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 503488/2020

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
העורר שאדי מחיסן (עצור/אסיר בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל
עירוני
נגד
המשיבה מדינת ישראל ע"י ב"כ ליאור בוקובזה

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בירושלים (כבוד השופט ארנון איתן) בתיק 2934-08-20, שבגדרה נדחתה בקשת העורר להקל בתנאי השחרור שנקבעו בעניינו.

2. כנגד העורר הוגש כתב אישום, ובו מיוחסים לו שני אישומים שעניינם נהיגת רכב ללא ביטוח, לאחר פקיעת רישיון ונהיגה בזמן פסילה. באישום השני מואשם העורר בנוסף לעבירות האמורות גם בנהיגה תחנת השפעת סמים. על פי הודאתו הורשע העורר במיוחס לו, ולבקשתו צורף כתב אישום שעניינו נהיגה לאחר פקיעת רישיון ונהיגה תחנת השפעת סמים, וכן צורף כתב אישום נוסף שעניינו נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח וברישיון שפקע, נהיגה כשברמזור אור אדום, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה פוחזת ברכב ונהיגה ברכב שניתנה עליו הודעת אי שימוש - כולן בגין אירוע אחד.

3. ביום 20.10.2021 בית המשפט קמא הורה על מעצר העורר בפיקוח אלקטרוני.

מאז דן בית המשפט בבקשות לעיון חוזר שהגיש העורר, שבהן עתר לביטול המעצר באיזוק אלקטרוני לצורך יציאתו לעבודה. בתסקירים מעצר שהגיש שירות המבחן עלתה התלבטות אם להמליץ על הסרת האיזוק כאמור, ובין היתר נטען כי מקום העבודה המוצע על ידי העורר אינו מתאים לשמש חלופת מעצר.

בהחלטה שניתנה בתום דיון שהתקיים ביום 20.4.2021 קבע בית המשפט כי "במהלך הדיון היום נשמע המעסיק המוצע ועל פניו ובכפוף להשלמת הבדיקה על ידי המבקשת, ניתן יהיה לאשרו. בית המשפט הוסיף כי בטרם החלטה על כך נדרשת התייחסותו של שירות המבחן.



בעקבות הגשת תסקיר מעצר משלים וקיום דיון נוסף בעניין, ניתנה ביום 3.5.2021 ההחלטה נשוא ערר זה, שבגדרה נדחתה כאמור בקשת העורר. בהחלטה התייחס בית המשפט לתסקיר המעצר המשלים שהוגש בעניינו של העורר. בית המשפט ציין כי "שרות המבחן מוסר תחילה עדכון בהתאם לתסקיר הקודם (מיום 14.2.2021) במסגרתו דיווח, כי המשיב מביע מוטיבציה לניהול אורח חיים תקין, והחל ללמוד במכללה ללימודי מנופאות. בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות, אך מנגד צוין כי המשיב מתקשה לעמוד בגבולות פנימיים וחיצוניים, כפי שעלה מגיליון המשמעת של שב"ס, וכן ממקום העבודה שהוצע על ידו בעבר העלול להוות גורם סיכון. אף משיחה שערך שרות המבחן עם העו"ס מטעם האיזוק האלקטרוני עלתה תמונה מטרידה. שרות המבחן הוסיף, כי המשיב טרם שולב בהליך טיפולי קבוצתי בשל הצורך לבחון את אופן שימוש בסמים בטרם ישולב בקבוצה, זאת על אף בדיקה נוספת שמסר ביום 14.4.2021 אשר נמצאה נקייה משרידי סם. בנוסף, ובמסגרת התיק העיקרי הביע המשיב מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי ייעודי, והדבר נבחן היום במסגרתם".

בית המשפט עמד על ההתלבטות העולה מתסקיר המעצר, והפנה לעמדת שירות המבחן כי "נוכח התקדמותו בהליכים המשפטיים, חלוף הזמן, ומוטיבציה ראשונית לטיפול ושיקום, בשלה העת להמליץ על יציאתו לעבודה וביטול מעצרו בפיקוח. נוכח כל זאת, ממליץ שרות המבחן על ביטול מעצרו בפיקוח אלקטרוני, וקביעת תנאי מעצר בית חלקי בימים א'-ו' ובין השעות 17:30 ועד לשעה 06:00. ביתר הזמן המלצתו לאשר למשיב לצאת למסגרת תעסוקה בליווי צמוד של המפקח המוצע".

בסיום החלטתו קבע בית המשפט כי אין בשלב זה להורות על ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני, והבהיר כי, אף שקבע בהחלטה מיום 20.4.2021 כי את המפקח המוצע "ניתן יהיה לאשר" כפוף לעריכת בדיקות, עמדתו המתלבטת של שירות המבחן מביאה את בית המשפט למסקנה כי בשלב זה אין להתיר את הסרת האיזוק, שכן "מעבר להעדר התייחסות בדבר הפחתה ברמת המסוכנות שנקבעה בעניינו בעבר, הרי ששרות המבחן בעצמו מביע התלבטות בהמלצתו... המשיב טרם החל בתהליך טיפולי-שיקומי, ובהיבט זה ניתן להניח כי המסוכנות אף אם פחתה, עודנה קיימת. אף באשר לקשר שלו עם העובד הסוציאלי -והתרשמות שרות המבחן כי התנהלותו ככלל אל מול גורמי חוק הינה בעייתית, מציבה קושי בקבלת ההמלצה, שכן זו קשורה לטעמי קשר הדוק הן למסוכנות הנשקפת מהמשיב להתנהגות עוברת חוק בעתיד, והן ביחס לכיבוד החלטות שיפוטיות הניתנות בעניינו. על אף האמור, ונוכח חלוף הזמן, וכן הטעמים החיוביים שעמדו בבסיס ההמלצה, אורה לשרות המבחן להגיש תסקיר נוסף לא יאוחר מיום 20.6.2021, במסגרתו יעדכן האם המשיב שולב בינתיים בהליך טיפולי, והאם קיימת הפחתה ברמת הסיכון שנקבעה בעניינו של המשיב בעבר".

4. ב"כ העורר טוען כי משנכון היה בית המשפט לאשר את המפקח המוצע, היה עליו להורות על הסרת האיזוק על מנת שהעותר יוכל לצאת לעבודה.

5. ב"כ המשיב סומך את ידיו על ההחלטה, וטוען כי אין עילה להתערב בה. לטענתו תסקיר המעצר האחרון שהוגש בעניינו של העורר אינו תסקיר חיובי. ב"כ המשיב מוסיף וטוען כי משקל המלצתו של שירות המבחן להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני רב אך אינו מכריע. עוד הודגש כי החלטת בית המשפט קמא אינה בבחינת סוף פסוק, שכן בית המשפט קמא הורה על הגשת תסקיר מעצר משלים וקיום דיון נוסף בעניין, ומשכך אין עילה לתקוף את ההחלטה



בשלב זה.

7. דין הערר להתקבל.

העורר עבר שורה של עבירות תנועה המלמדות על היותו מועד לכך. משכך הורה בית המשפט קמא על מעצרו בפיקוח אלקטרוני כדי להקטין את מידת הסכנה הנשקפת ממנו לציבור.

מובן כי ככל שחולף הזמן, עשויה נקודת האיזון בין השיקולים הנדרשים לעניין להשתנות. כשבעה חודשים נתון העורר בן ה-24 במעצר בפיקוח אלקטרוני בביתו. מתסקירי המעצר עולה כי אף שטרם בחר באופן ברור בדרך השיקום הוא עושה צעדים ראשונים לכך.

יציאה לעבודה סדירה עולה בקנה אחד עם שיקום עצמי ועדיפה בכל מובן על ישיבה ממושכת בחוסר מעש בבית. מדובר בבחור צעיר שעתידי לפניו, המבקש להשתלב בעבודה פיזית מאומצת. אין חולק כיום כי המעביד המוצע מתאים לפקח עליו. ומשכך לאחר התלבטות המליץ שירות המבחן על חלופת המעצר המוצעת. המתנה נוספת של למעלה מחודש להגשת תסקיר משלים, שבגדרו יימסר דיווח על מידת נכונות של העורר להשתלב בהליכי שיקום אינה נדרשת בנסיבות העניין.

8. משכך הערר מתקבל.

האיזוק האלקטרוני שבו נתון העורר יבוטל, תחת זאת ישהה העורר במעצר בית מלא, למעט יציאה לעבודה בפיקוח המפקח המוצע בימים א - ו בין השעות 06:00 - 17:00. במועדים אלה רשאי העורר לצאת מביתו לצורך עבודתו בלבד, בתנאי שיהיה מלווה בליווי צמוד של המפקח, אשר לשם כך יחתום על ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪.

יתר תנאי השחרור יעמדו בעינם.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים

ניתנה היום, ג' סיוון תשפ"א, 14 מאי 2021, בהעדר הצדדים.