

## עמ"ת 14511/09/17 - דור בן שטרית נגד מדינת ישראל

18 ספטמבר 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 14511-09-17 בן שטרית(עצייר) נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופט נואה בכור  
העורר דור בן שטרית (בפיקוח)

נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה

nocchim:

ב"כ המשיבה - עו"ד עתליה שוספי בא כוח העורר - עו"ד אסף טל

העורר התיציב בליווי המפקחת

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

1. בפני עורך על החלטת ביום"ש קמא (bihem"sh שלום בראשל"צ), כב' השו' גלט, מיום 17.9.17, בגדרה נדחתה בקשה העורר ליצאת את הארץ לחו"ל, לאומן, בין התאריכים 17.9.17 - 24.9.17, וזאת על מנת לקחת חלק בתפקידים במקום במהלך חגי תשרי.

2. בהחלטתה, נדרש בית משפט קמא לעובדה כי כנגד העורר מתנהל הליך פלילי בת"פ 47258-05-17. ביום"ש שלום ברמלה, בו הוא מואשם יחד עם שניים אחרים בעבירות אלימות קשות וחמורות שבוצעו בצוותו ביום 11.5.17.

על פי כתב האישום כנ"ל הגיעו העורר ושנים אחרים למאפייה שבה עבד המתלון כשהם מצודים במקל, תקפו אותו באופן קשה בפנוי, בראשו, אף הוכה באמצעות כסא - ובסיומו של דבר נגרם למתלון שבר ראש במרפקו.

עוד נדרשbiham"ש קמא לעובדה, כי העורר לא התיעצב לדין בעניינו שהיה קבוע למתן מענה ביום 19.7.17, והוצא נגדו צו הבאה.

יצוין כי צו הבאה זה בוטל, כפי שפורט על ידי ב"כ של העורר ביום 24.7.17 על פי החלטת כב' השופט דסקין, וזאת לפנים מסורת הדין, כאשר עצם הוצאת צו הבאה היה מוצדק בשל מחדרו של העורר והאחרים להתייעצב לדין בהיעדר כל החלטה שיפוטית הפותרת אותם מהתייעצבות.

בית משפט קמא אף התייחס לאיזון המחייב בין מימוש זכות הפלchan למול בקשה כגון זו המונחת בפניו ליציאה אל מחוץ לגבולות המדינה לצורך כך - כעולה גם מפסקתbiham"ש העליון, וככ' השו' רובינשטיין כי מדיניות שיפוטית נכונה היא כי נאשם לא יצא מהארץ טרם נגזר עונשו אלא אם כן מדובר בעניין דחווף ללא תחליף ובמיוחד במקרים רפואיים (בש"פ 10/6060 פלוני נ' מ"י), וכן כעולה מבש"פ 3004/15 מפי כב' השו' ברק ארץ - כי יש להידרש לאינטראס הצבורי ומדיניות עקבית של הפסיקה בעניין בנסיבות כגון זו העומדת בפניו - בעניינים של נאשמים שעוניינם תלוי ועומד במשפט פלילי.

סופה של דבר נדרש בית משפט קמא למפורט בבש"פ 16/5547 הרשמן נ' מ"י - כאשר בעניינו של נאשם דחה בית המשפט העליון את בקשתו לצאת לאומן כאשר לא נמנעת ממנו זכות לתפילה כאשר היא מוגבלת בתחום מדינת ישראל.

סופה של דבר הורה בית המשפט קמא על דחית הבקשה כאשר העורר יוכל למש את זכותו לפולchan דתי הציבור בגבולות מדינת ישראל, ויציאתו לחו"ל לא הותירה.

3. בהודעת העורר מדגיש ב"כ העורר כי מרכז חייו של העורר בישראל ועל כן אין חשש להימלטות מאימת הדין, הדגיש את העובדה כי צו הבאה כנגד העורר בוטל, בבקשתו, וכן יש להעדיף את חופש הפלchan המבוקש על ידי העורר, ולאפשר לו את יציאתו לחו"ל לצורך כך.

גם ב"כ העורר הפנה לפסקה הרלבנטית (בש"פ 93/6654 - הלכת **ביןקיין**), ככל שהדבר נוגע למתן משקל כבד לזכותו של נאשם לצאת הארץ מכוח חוק יסוד "כבוד האדם וחירותו", אשר נגזרת מכך הוא חופש הפלchan.

4. בטיעוניה, צינה ב"כ המשיבה כי לא נפל פגם בהחלטתbiham"ש קמא שעריך את האיזונים הראוים, והוסיפה והדגישה את המפורט בבקשתה למעצרו של העורר עד תום ההליכים, כי היה בבריחה ודרוש חקירה במשך 3 שבועות בהם לא אוצר חurf ניסיונות לאטרו, וטרם מעצרו בגין כתוב האישום התקלוי ועומד נגדו, כמפורט בהחלטתbiham"ש קמא.

לפיכך עטרה ב"כ המשיבה להורתה החלטתbiham"ש קמא על כנה.

5. נדרשתי לטיעוני הצדדים בזיהירות יתרה, על כי חופש הפולחן אינו מושג של מה בכר, ויש לאפשר - כמידת האפשר, ובנסיבות המתאימות.

בכל נסיבותו של העורר אינני סבורה כי נסיבות אלה מתקיימות, ועל כן הערר נדחה.

אין להתעלם מחומרת העבירות המיחסות לעורר, מהעובדה כי היה בבריחה שלושה שבועות טרם איתורו ומעצרו כמפורט בבקשתו למעצרו, כי הוצאה נגדו צו הבאה בשל אי התיצבותו לדין בעניינו ביום 19.7.17 (הgam וצוזה בוטל, לפנים מסורת הדין, ובלא שנקבע כי הוציאתו נבעה מטעות), וכן כי אין בדוחית בקשתו לצאת את גבולות הארץ לצורך מימוש חופש הפולחן - כדי פגעה בלתי מידית בחופש זה, שיכל להתרמש בגבולות ישראל.

הgam ומרכז חייו של העורר בארץ - הדבר לא מנע ממנו שלא להתיצב לדין בעניינו, ועל כן לא ניתן לומר כי מתאיין או מוג החש מהימלטו מאיימת הדין אם תותר יציאתו מהארץ.

אין בדוחית בקשתו של העורר לצאת את גבולות הארץ כדי למנוע ממנו את מימוש חופש הפולחן, בגבולות ישראל.

6. סופו של דבר - אינני סבורה כי נפל פגם בהחלטת בית משפט קמא המצדיק את התערבות בית המשפט של הערר - ועל כן הערר נדחה.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אלול תשע"ז, 18/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור, שופטת**