

## עמ"ת 13930/04 - אופיר רזיאל שלומי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

06 אפריל 2017

עמ"ת 17-04-13930 שלומי(עציר) נ' מדינת ישראל

מספר פל"א 122254/2017

לפני כבוד השופט חני סלוטקי  
העורר אופיר רזיאל שלומי (עציר)

נגד מדינת ישראל המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר עו"ד מנשה סלטן

ב"כ המשיבה עו"ד גיל אסיף

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

1. בפני עורך על החלטת בית משפט השלום באשקלון (כב' השופט י' ברוזה) מיום 17.4.2017, על פי הורה בית משפט קמא על מעצרו של העורר והאחר עד להחלטה אחרת שתינתן לאחר שהתקבל תזכיר של שירות המבחן בעניינם.

כנגד העורר והאחר, הוגש לבית משפט השלום כתוב אישום המיחס להם שבעה אישומים הכלולים שורה ארוכה של עבירות מרמה תוך שימוש בכרטיסי אשראי מזויפים וקיבלה דבר באמצעותם, בנוסף לעברות של קשר רפואי לשפע וגם עבירה של אלימות כלפי קצין ביטחון אשר ניסה לעוזרם לאחר שהם נתפסו בכפם באישום האחרון.

2. בד ובבד עם הגשת כתוב האישום עטרה המשיבה למעצרם של העורר והאחר עד לתום ההליכים נגדם.

בדיון בבקשת המעצר הסכים ב"כ של העורר דאז לקיומן של ראיות לכואורה ועילית מעצר. הדיון התמקד איפוא בשאלת חלופה למעצר.

בעניין זה, הוצאה חלופת מעצר בבית סבתו של העורר בפיקוחה ובפיקוח אביו של העורר החל משעות אחר הצהרים,

במשך כל שעות היממה.

בית משפט קמא בהחלטתו, ציין לזכות העורר והאחר את חלוקם, שלא היה קשור בתחוכם, שכן הם נשלחו על ידי אחרים לביצוע עבירות המרימה ואף הביאו למעצרם של "אללה שמעלייהם בפרמיידה ובכך עזרו בניסיון לאתר את כל החוליה".

עוד ציין בית משפט קמא כי במסגרת מעצר הימים כנגדם, שנערך בפנוי, אמר נציג המבקרת כי המדינה תשיקול אפשרות לחילופת מעצר. בעניין זה, ציין בית משפט קמא, כי הדברים נאמרו על ידי נציג היחידה החוקרת ויתכן והדבר נאמר שלא בתיאום עם מחלוקת התביעות, אולם בסופה של דבר מי שאמר זאת הינו נציג המדינה והמדינה אינה יכולה להתנויר מהנאמר.

בנסיבות המתוארות,בחן בית משפט קמא את העربים שהוצאו בפנוי אך בסופה של יוםמצא כי אין בחילופה שהוצאהה כדי "להיות מענה הולם לנדרש".

מכאן העරר שבפני.

3. בהודעת העරר ובפני נטען כי שגה בית משפט קמא בהחלטתו כאשר מחד גיסא קבוע כי התרשם מרצונוה ומיכולתה של סבתו של העורר לפקח על העורר במעצר בית בבייה אך מאידך גיסא קבוע כי בסופה של דבר לא יהיה ביכולתה לשאת על כתפיה באופן בלבד את הפיקוח.

ב"כ העורר טען כי בבית משפט קמא הוצע, כאמור לעיל, גם אביו של העורר אשר אומנם הוא עובד אך לאחר שעונות בעודותיו יוכל לשמש גם הוא כמפקח על העורר. ועל כן, שגה בית משפט קמא בקובעו כי מדובר בפיקוח בלבד הסבטה.

כמו כן, התעלם בית משפט קמא, לטענת ב"כ העורר, מדברי האב כי גם במשך שעות בעודתו יוכל להשתתף עם הסבטה בפיקוח על העורר שכן הוא עצמאי ויש לו עבודה בחנות שבבעלותו אשר יוכל להחילפו לצורך הפיקוח על העורר ככל שייתעורר צורך בכך.

עוד נטען, כי שגה בית משפט קמא עת הפנה את העורר לשירות המבחן כדי שזה יבחן את העARBים והמשיבים שהרי בית משפט קמא כבר התרשם מהסבטה באופן בלתי אמצעי וגם מהאב.

בנוספּ נטען כי לא הובאה בחשבון בית משפט קמא העובדה שהעורר בחור צעיר, בן 21, אשר שירות כשנתיים וחצי ביחידת מובחרת.

4. ב"כ המשיבה ביקש לקיים את ההחלטה בית משפט השלים באשר מדובר בהחלטת בגיןם עד לקבלת התסקיר, החלטה שבדרך כלל בת משפט לא נוטים להתערב בה.

עוד עמד ב"כ המשיבה על חומרת המעשים המזוהים לעורר ולאחריו, אף שציין, ברוב הגינותו, כי העורר היה שליחם של אחרים.

5. אכן בהחלטת בית משפט קמא נפלה טעות בכך שאין מדובר בחלוקת מעצר בפיוקו בלבד הטענה. אולם אין סבורה כי יש בטעות זו כדי להביא ל渴בלת העורר שכן מושכלות יסוד הן שתחילת יש לבחון את האמון שיש ליתן בנאשם שתחררו מבקשתם, ובענין זה, נכון עשה בית משפט קמא עת הורה על渴בלת תסקירות של שירות המבחן.

אלא שאנו עומדים בפתחו של חג הפסקה, ועוד ל渴בלת התסקירות על פי ההחלטה בית משפט קמא יעברו ימים רבים. מדובר בבחור צעיר ונדר עבר פלילי וצדק בית משפט קמא גם בקובענו כי המדינה אינה יכולה להתנווע מדבריה כי היא תשיקול אפשרות לחלוקת מעצר, ככל הנראה נכון שיטתוף הפעולה של העורר בחקירותו במשפטה.

בנסיבות אלה, אבקש משירות המבחן לעשותו מאמץ לשוחח עם העורר ואביו ולהסתפק בהתרשםות בית משפט קמא מסבתו של העורר באופן שנייתן יהיה, כך אני מקווה, להגיש תסקירות מעצר עד ליום 10.4.17.

בית משפט השלום מתבקש לקיים דיון בתסקירות מיד עם קבלתו.

בכפוף לאמור לעיל, העורר נדחה. המזיכירות תודיעו תוכן ההחלטה בפקס לשירות המבחן למובגרים באשקלון ותווידא קבלתו.

**ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ז, 06/04/2017 במעמד הנוכחים.**

**חני סלוטקי, שופטת**

**ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ז, 06/04/2017 במעמד הנוכחים.**

**חני סלוטקי, שופטת**