

עמ"ת 11699/01/22 - וליד סלאמין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בירושלים

עמ"ת 22-01-1699
תיק חיזוני: 867749/2021

בפני	כבוד השופט חיה זנדברג
עורר	וליד סלאמין על-ידי עו"ד מאיה גלעדי ז'ולסן
נגד	מדינת ישראל
משיבה	על-ידי עו"ד דניאל לוי בוטביה

החלטה

ערר על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ביאלוין אלעוזר) מיום 20.12.2021 במ"ת 33153-12-21.

כתב האישום

1. נגד העורר הוגש כתב אישום לבית המשפט קמא המיחס לו עבירות של כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק, פריצה לרכב בכוננה לנוכח במצוותה חדא, היזק לרכוש בziej' במצוותה חדא, גניבת רכב במצוותה חדא, נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא) ונוהגה ברכב ללא ביטוח (ת"פ 21-12-33160).

2. לפי הנטען בכתב האישום, במועד כלשהו בין יום 14.12.2021 בשעה 19:30 ועד יומם 15.12.2021 בשעה 01:00 נכנס העורר לישראל והגיע לשכונת עין כרם ביחד עם אחר. השניים התפרצו לרכב שנחנה באחד הרחובות, שברו את החלון המשולש בדלת הימנית האחורי של הרכב ונכנסו לתוכו. העורר הרים את מכסה המנווע של הרכב, השניים קיצרו את הנתיכים שעל גבי מנוע הרכב ויחד הניעו את הרכב. מיד לאחר מכן, העורר נכנס לרכב ונרג במו מקום לכיוון מחסום חיזמה. בשעה 01:25 לערך הגיע העורר למחסום חיזמה אר כשהבחן בחסימה מטרית בסימון למחסום, ביצע פניה פרסה ונמלט מהשוטרים בהיגעה ברכב עד שהגיע לרחוב אלטמן, אז עצר את הרכב מצד הכביש ואוטר על ידי שוטר כשהוא יושב במושב הנהג.

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

3. עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים (מ"ת 21-12-33153). בהחלטהו מיום 20.12.2021 קבע בית המשפט קמא כי קיימות בעניינו של העורר ראיות לכואורה ועילות מעצר שעוניין חש להימלטות מהדין וחש למסוכנות. בית המשפט קמא הוסיף וקבע כי במקרה הנוכחי להתרשםתו, לאחר העיון בתיק החקירה, אין במקרה הנוכחי חלופת מעצר שיכולה להסיר את החששות האמורים. לפיכך קיבל בית המשפט קמא את בקשה המדינה וציווה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

עמוד 1

4. על החלטה זו הוגש העරר הנוכחי.

הערר

5. בערר טענה באת כוח העורר כי היה מקום להורות על שחררו של העורר בחלופת מעצר, והוסיפה וטענה שקיימת פסיקה המאפשרת שחרורם בחלופה של מי ששוויים בישראל שלא חוק ובירורו לא כואורה רכוש. זאת, מקום בו מדובר בנסיבות שלא עבר פלילי, בדומה לעורר. לטענתה, יש מקום להורות על חלופת מעצר כאמור גם בגין למי שנייה לכואורה שלא לעצור במקריםם, כמוותה. עוד עמדה באת כוח העורר על הנسبות האישיות של העורר ובני משפחתו, שmpsאת צנעת הפרט לא נפרtan.
6. מנגד, באת כוח המדינה ביקשה לדחות את הערר. לדבריה, ההחלטה קובעת כי נסיבות כגון אלו שבמקרה הנוכחי, בהן שווה בלתי חוקי נכנס לישראל על מנת לבצע בה עבירה עם אחר, ולאחר ביצוע העבירה לכואורה הוא מבקש לצאת ישראל ומנסה להתחמק מהמחוסום המשטרתי, מחיבות את מעצרו עד תום ההליכים.

דין והכרעה

7. בהלכת **קונדוס** (בש"פ 13/6781, (4.11.2013)) הבהירה כב' השופטת ארבל את המסקנת המשפטית הנוגעת לעניינו, כאמור:

"מהם השיקולים העיקריים שראיי שינו את בית המשפט הנדרש להכריע האם לשחרר נאשם ל החלופת מעצר באזר ?"

שיעור מרכזי מגע לעבירות המזוהה לנאים - האם מזוהה לו אן עבירה בגין עצם הכניסה לישראל שלא כדין, או שמא מזוהה לו גם עבירות נוספות. אן דומה מי שביצע עבירה של שהיה בלתי חוקית בלבד, למי שביצע לכואורה, בוגוסף לשיהיה הבלתי חוקית בישראל, גם עבירות אחרות... מקום שקיימות עבירות נוספות ועוד, שאלת ההתחמקות מן הדין אינה עומדת לבדה ולרוב יש לבחון גם את מסוכנותם של הנאים, אם יפר את תנאי השחרור שעל קיומם אין למערכת האכיפה בישראל דרך לפיקח באזר .

...מקום שהשיהה בישראל נצלחה ואולי אף יועדה למטרות ביצוע עבירות אחרות, יש לכך משום היבט נוסף של חומרה" (שם, בפסקה 11 להחלטה).

8. במקרה הנוכחי, בית המשפט קמא פסע במתווה שהורתה פסיקת בית המשפט העליון, ואין עילה להתערבותה של ערכאת העורר בהחליטו. בית המשפט קמא עמד על כך שלעורך מזוהה לא רק העבירה של כניסה לישראל שלא חוק, אלא גם עבירת רכוש שעוניינה פריצה לרכב וగניבתו, והכל בנסיבות חדא עם אחר. בכך יש להוסיף את התנהלותו של העורר עת נתקל במקרים המשטרתי, שלכאורה כשהבחין בחסימה משטרתית, ביצוע פנית פרסה ונמלט מהשוטרים בנהיגת ברכב, התנהלות שבוואדי אינה תורמת ליכולת ליתן אמון בעורר. לאחר כל אלו סבר בית המשפט קמא כי יש מקום לצוות על מעצרו של העורר עד תום ההליכים, וכמוות אין בהחלטתו זו שגגה.

10. מכל מקום, בדיעו שהתקיים נשאלת באט כוח העורר האם ביכולתו של העורר להציג הפקדה כספית שמשמעותה כתנאי להתייצבותו של העורר לדין, כפי שנקבע בפסקה שבאת כוח העורר עצמה הפנתה אליה. באט כוח העורר השיבה שאין ביכולתו של העורר להציג הפקדה כספית כאמור, וביקשה להסתפק בהפקדה כספית שאינה משמעותית נוכח נסיבותו האישיות של העורר (ראו עמ' 2 לפרטוקול). וראו גם הودעה מיום 16.1.2022. בכך לא ניתן להסכים, והדבר מבהיר שוב שלא קמה עילה להתערבותה של ערכתה העורור בהחלטתו של בית המשפט קמא. והשוו, לעניין החשיבות שבהפסקה כספית משמעותית, לדברי כב' השופט פוגלמן בבש"פ 71/21 **חטיב נ' מדינת ישראל** בפסקה 4 להחלטה (2021); ולדברי כב' השופט ארבל בהלכת **קונדס** הנ"ל, בפסקה 14 להחלטה.

11. בנסיבות אלו, די הערר להידחות.

12. למען שלמות התמונה יוער כי במהלך הדיון שהתקיים בפני הצעתי לצדים כי העරר ידחה, תוך שלעורר תעמוד הזכות להגיש בקשה לעיון חזרה תוך 60 יום. זאת, מכיוון שהתיק העיקרי קבוע בדיון למועד הקרוב ובשל התרשםותו כי מדובר בתיק שיכל להתנהל במחירות, והכל תוך שמירה על מידות בין תקופת המעצר לעבירה המוחסת לעורר. מכיוון שני הצדדים דחו הצעה זו, לא ראייתי להידרש לעניין זה. למען הסר ספק יובהר בזאת כי אין בכך ממשם הבעת עמדה כלשהי לעניין בקשה מעין זו, אם וככל שתוגש בהתאם לקבוע בדיון, וכל טענות הצדדים שומרות.

אשר על כן הערר נדחה.

ניתנה היום, ט"ו שבט תשפ"ב, 17 ינואר 2022, בהעדר
הצדדים (בהתאם).