



עמ"ת 11278/10/22 - מדינת ישראל נגד מוסטפא סכניני

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 11278-10-22 נ' (עציר) 2022-10-12
תיק חיצוני: פמ"ח 360/22

לפני	כבוד השופט אינאס סלאמה
העוררת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	מוסטפא סכניני (עציר)

החלטה

1. לפניי ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום בחיפה בתיק מ"ת 44286-09-22 מיום 6.10.22, לפיה הורה בית המשפט קמא על שחרור המשיב לחלופת מעצר, בתנאי מעצר בית מלא בבית דודו מר האשם ספיה ביישוב כפר יאסיף, בין היתר, בפיקוח מפקחים וכנגד הפקדה כספית.

2. עסקינן במשיב אשר הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות של סחיטה באיומים, איומים ושיבוש הליכי משפט. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

3. על פי כתב האישום, בתמצית, המשיב, יחד עם אחרים, קשרו קשר לסחוט בצוותא חדא מהמתלוננת כסף באיומים, זאת באמצעות הפצת מידע אודות קשר בינה לבין אדם אחר. בהמשך לקשר ולשם מימושו, דרשו הקושרים, בין התאריכים 3.7.22 ועד 26.8.22, במספר רב של הזדמנויות, מהמתלוננת, בכתב ובעל פה, להעביר לידיהם סכום של 100,000 ₪, אחרת יפרסמו את המידע אודות הקשר בינה לבין אדם אחר ויחשפו זאת בפני מקורביה.

4. בית המשפט קמא, לאחר שנתן דעתו לטיעוני הצדדים ושמע מפקחים מוצעים, החליט, כאמור, לשחרר את המשיב לחלופה. זאת, מבלי להזקק לתסקיר מעצר ולאחר שהשתכנע כי המפקחים המוצעים "מודעים לחובת הפיקוח, מודעים להשלכות אי עמידה בתנאי השחרור ומסוגלים לשמש מפקחים ראויים ומציבי גבולות". עוד ציין בית המשפט קמא, כי שניים מהמפקחים אף "אישרו בכנות כי לחובתם הרשעות קודמות כאלה ואחרות".

בית המשפט קמא הוסיף כי מצא טעם בדברי הסנגור, לפיהם, קבלת תסקיר מעצר "תגרום להתארכות רבה של הדיון". לציין כי המשיב עצור מיום 27.8.22.



5. העוררת ממאנת להשלים עם החלטת בית המשפט קמא. בהודעת הערר אשר מונחת לפניי, טענה, בין היתר, כי בית המשפט קמא "לא נתן משקל משמעותי בהחלטתו למסוכנות הרבה הנשקפת מהמשיב" (ההדגשה במקור), זאת בשים לב לאופי העבירות המיוחסות לו ולכך כי מעשים אלה בוצעו בצוותא עם אחרים, לאורך פרק זמן ממושך. מסוכנותו של המשיב אף מתחזקת לאור העובדה כי הסתיר את רכבו בחורשה והסיר ממנו את לוחיות הזהוי.

לפי העוררת, בית המשפט קמא שגה עת שחרר את המשיב לחלופה, מבלי שמסוכנותו נבחנה על ידי שירות המבחן ומבלי שהתקבלה כל אינדיקציה לכך כי המסוכנות פחתה. עוד מלינה העוררת על מיקום החלופה - בכפר יאסיף, יישוב אשר נמצא בסמיכות גדולה למקום מגוריו של המשיב.

אשר למפקחים שאושרו על ידי בית המשפט קמא, הרי שחרף התרשמותו החיובית של בית המשפט מהם, אי אפשר להתעלם מהעובדה שמדובר במי שהם בני משפחתו של המשיב, שלחלקם אף רישום פלילי בעברם. בנסיבות אלה, "גדלה פי כמה" החשיבות להורות על הגשת תסקיר מעצר, שיבחן גם את המפקחים.

6. העוררת מוסיפה וטוענת, כי בית המשפט קמא לא התייחס לחשש הכבד הקיים לשיבוש מהלכי המשפט והשפעה על העדים, חשש אשר גובר נוכח החזרתו של המשיב לקרבת סביבת מגוריו הטבעית, שהינה סביבתה של המתלוננת ובני משפחתה. זאת גם כאשר קיימים עדי תביעה נוספים שהם בני משפחתו של המשיב.

בדיון לפניי שבה העוררת על טיעוניה וציינה, כי מסוכנותו של המשיב "בולטת על פניה", עד כדי שאין בחלופה כזו או אחרת כדי לאיינה.

7. ב"כ המשיב ביקש לדחות את הערר, תוך שהדגיש, כי מי שקובע את איכות המפקחים הינו בית המשפט. לעניין העדפת מיקום החלופה בכפר יאסיף, ציין הסנגור, כי אין היכרות מוקדמת בין המשיב למתלוננת וכי מדובר "רק על שיחות טלפון".

הסנגור הפנה לחולשת הראיות, לדידו, אף שהדגיש כי אין בפיו טענה להיעדר ראיות לכאורה, אך באותה נשימה ציין "שהתיק קשה מאוד". לדידו, "כאשר הראיות הן לא כבטון אז שומה על בית המשפט לשקול חלופה".

הסנגור ציין עוד, כי המפקח הדומיננטי, אביו של המשיב, "הותיר רושם מאוד רציני וטוב על בית המשפט", ומאחר שהוא גר בג'דידה, יהיה לו קל יותר להגיע למקום המעצר.

8. בתום הדיון קבעתי מועד למתן החלטה, ובמקביל הוריתי כי תוגש חוות דעת של היחידה לאיזוק אלקטרוני לעניין היתכנות האיזוק, זאת, מבלי להביע עמדה, ועל מנת להרחיב את מסד הנתונים שיונח בפניי לצורך מתן החלטתי זו. אציין כי בדיקת ההיתכנות נדרשה לשתי כתובות - הכתובת מושא החלטת בית המשפט קמא וכתובת נוספת שהוצעה והיא במעלות תרשיחא. בשל בקשה מאוחרת של יחידת האיזוק ונוכח היעדר משאבים, הוריתי כי תוגש תחילה חוות דעת באשר לכתובת במעלות תרשיחא. זו אכן הונחה בפניי ומצאה כי אין מניעה לפיקוח אלקטרוני בכתובת הנ"ל, בכפוף להערות; "המצאת

אישור בדבר קו בזק פעיל ונקי".

דין והכרעה

9. לאחר שנתתי דעתי להודעת הערר על צרופותיה, לטיעוני הצדדים ולאחר שעיינתי בתיק בית משפט קמא ובתיק החקירה, נחה דעתי כי דין הערר להתקבל חלקית באופן שיש להורות כי המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, תחת מעצר הבית עליו החליט בית המשפט קמא, וכאשר יתר התנאים שנקבעו, לרבות לענין הפיקוח האנושי וההפקדה, יעמדו בעינם.
10. נדמה כי חרף הטיעונים שעלו בפניי, אין חולק בדבר קיומן של ראיות לכאורה. בכגון דא, בית המשפט קמא קבע כי קיימות ראיות "אשר במידה ותעבורנה את כור ההיתוך של המשפט הפלילי, יכולות להביא בסבירות גבוהה להרשעת הנאשם ולו בביצוע בצוותא של העבירות המיוחסות". בית המשפט היה ער לכך כי לא נערך מסדר זיהוי קולות, אולם העובדה כי נעשה שימוש ברכב השייך לנאשם והמצוי בשליטתו, על מנת לגבות את דמי הסחיטה, מהווה ראיה מוצקה למעורבותו. זאת על אחת כמה וכמה משממר המשיב על זכות השתיקה ולא מסר גרסה שיש בה להסביר כיצד הגיע הרכב לידיהם של אחרים. עוד קבע בית המשפט קמא כי הוכח קשר בין המשיב לבין "אחד ממספרי הטלפון בהם נעשה שימוש".
11. לאחר שעיינתי בראיות, מצאתי כי הצדק עם בית המשפט קמא. אכן, קיימות מספר ראיות שיש בהן לקשור את המשיב למעורבות במעשים המיוחסים לו בכתב האישום. הזיקה בין המשיב לבין אחד ממספרי הטלפון בהם נעשה שימוש הינה אינדיקציה משמעותית למעורבותו. טענת הסנגור בדיון כי מדובר ב"ברזל" של מכשיר טלפון ישן, אין בה כדי להחליש את הראיות לכאורה העומדות לחובת המשיב. כך גם שימוש ברכבו של המשיב, יש בו כדי להוות נדבך נוסף בדבר הראיות לכאורה שלחובתו. זאת במיוחד כאשר המשיב שומר על זכות השתיקה ואינו מספק כל הסבר.
- איני סבור כי קיימת חולשה בראיות שיש בה כדי להעביר את נקודת האיזון אל עבר חלופה בדמות מעצר בית, ללא פיקוח אלקטרוני, אובייקטיבי ומהותי, שיש בו כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב.
12. אשר לעילת המעצר - גם כאן נדמה שהצדדים אינם חלוקים בדבר קיומה של עילת מעצר. קביעתו של בית המשפט קמא, לפיה, מעשיו של המשיב מצביעים על מסוכנות לשלומה של המתלוננת בפרט ולשלומם של אחרים בכלל, הינה קביעה נכונה. יש להוסיף על כך את האישום בדבר שיבוש הליכי משפט, אשר מיוחס למשיב, ואשר גם לגביו קיימת תשתית ראייתית לכאורית.
13. אשר למפקחים - בית המשפט קמא שמע את המפקחים והתרשם מהם באופן בלתי אמצעי, תוך שמצא כי הם מבינים את משימת הפיקוח ואת האחריות המוטלת עליהם. זאת עשה בית המשפט קמא כשהוא ער לזהותם של המפקחים, להיותם בני משפחתו של המשיב ואף להרשעות הקודמות "כאלה



ואחרות", שיש לחובת מי מהם.

בעניין זה דעתי כדעתו של בית המשפט קמא, ואין מקום כי ערכאת הערעור תחליף את שיקול דעתו. אולם, במכלול הנסיבות כאן, אני סבור כי על מפקחים אלה יש להוסיף מנגנון פיקוח אובייקטיבי - אלקטרוני, שיש בו כדי לעבות ולהוסיף מרכיב ביטחון נוסף, כי המשיב יעמוד בתנאים המוטלים עליו.

14. אשר לעובדה כי לא הוזמן תסקיר מעצר, גם בכך אני רואה מקום להתערב בשיקול דעתו של בית המשפט קמא, אשר באיזון הנכון, לדידו, מצא שלא להורות על הגשת תסקיר כאמור, דבר שהיה מביא לדחייה "של חודשיים ימים לפחות". זאת "בהתחשב במצבו העגום של שירות המבחן בימים אלה". אני סבור כי בכך שגה בית משפט קמא.

15. אין להקל ראש במעשים המיוחסים למשיב. העובדה כי מדובר במעשים בצוותא, שבוצעו לאורך זמן, מצביעה על מסוכנות ואף מסוכנות גדולה. אין לי אלא לחזור על דברי בית המשפט קמא כי "מי שעושה שימוש במידע רגיש במיוחד בחברה שמרנית כגון זו, שהמשיב והמתלוננת משתייכים אליה, עלול לסכן את שלומם של אותם מתלוננים, כבודם, שמם הטוב וצנעת הפרט שלהם". מילים כדורבנות.

16. אולם, החוק והפסיקה מורים כי בבואו לדון בבקשה להורות על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, מחויב בית המשפט לתור אחר חלופות אשר פגיעתן בחירותו של הנאשם פחותה ממעצר ממש, מאחורי סורג ובריח. גם מעצר באיזוק אלקטרוני, שלא בין כתלי בית הסוהר, חוסה תחת הגדרה זו, שכן מן הסתם פוגע בחירותו של האדם פחות ממעצר ממש, ובמקרים המתאימים יש בו כדי לספק פתרון, היה וחלופות אחרות אין בהן כדי להשיג את מטרות המעצר.

17. כך הוא המקרה דנן, שכן החלופה שבית המשפט הורה עליה אין בה די כדי להשיג את מטרות המעצר, הן בשל הקירבה הגיאוגרפית בין הישובים כפר יאסיף וג'דידה והן בשים לב לצורך בעיבוי הפיקוח על ידי מנגנון אלקטרוני.

בקובעי זאת, לא נעלמה מעיני טענת הסנגור, כי לאביו של המשיב יהיה קל יותר להגיע לכתובת בכפר יאסיף, הקרובה למקום מגוריו. אלא שבאיזון הנכון בין נוחיותו של המפקח או המפקחים, לבין הבטחת שלומה של המתלוננת ו/או שלומם של אחרים, גובר הצורך להורות על שהותו של המשיב בכתובת מרוחקת יותר.

18. השורה התחתונה מכל האמור היא, כי אני מקבל את הערר באופן חלקי, כך שהמשיב ישהה במעצר באיזוק אלקטרוני בביתו של מר חאלד עומר, במעלות תרשיחא, זאת בפיקוח המפקחים שקבע בית המשפט קמא וכאשר יתר התנאים שנקבעו עומדים בעינם.

ככל והתנאים שקבע בית המשפט קמא מולאו, יותקן האיזוק האלקטרוני, זאת בהתאם לנהלי היחידה לתיאום ולפיקוח אלקטרוני בשב"ס.



19. למען הסר ספק, נאסר על המשיב לצאת את הכתובת הנ"ל, למעט לצורך התייצבות בבית המשפט, או אם הדבר אושר. המשטרה תהיה רשאית לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל, כדי לוודא תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני. המשיב ילווה מבית המעצר ועד למקום האיזוק על ידי מפקח שאושר.

20. המזכירות תעביר ההחלטה ליחידת האיזוק.

21. תיק החקירה מוחזר לידי ב"כ העוררת.

ניתנה היום, י"ז תשרי תשפ"ג, 12 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.