



עמ"ת 11120/11/14 - אברהם לב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 11120-11-14 לב נ' מדינת ישראל

כב' השופט כרמי מוסק	בפני
אברהם לב	העורר
מדינת ישראל	נגד
	המשיבה

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ויה סקפה-שפירא), בתיק מ"ת 47161-07-11, מיום 26.10.14, לפיה הורה בית המשפט על הקלה בתנאי השחרור של העורר, כפי שפורט באותה החלטה. יחד עם זאת קבע בית משפט השלום, כי העורר יישאר במעצר בית בבית אביו, ולא התיר לו לשוב לביתו שביישוב חשמונאים.

2. כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות רכוש, ניסיון לגניבת נגרר וגניבת נגרר, ויחד עם כתב האישום הוגשה ביום 24.7.14 בקשה למעצרו של העורר עד לתום ההליכים. לאחר קבלת תסקיר מעצר מיום 14.8.14 שוחרר העורר לחלופת מעצר בבית אביו באשדוד, תחת פיקוח אביו ושני ערבים נוספים, איזוק אלקטרוני ופיקוח מעצרים של שירות המבחן. כמו כן, אפשר בית המשפט לעורר לצאת לתפילות בזמנים מוגדרים שנקבעו.

3. ביום 7.10.14 נערך תסקיר מעצר נוסף על ידי שירות המבחן, שקבע כי העורר עמד בכל תנאי השחרור והתרשם כי קיימת הפחתה ברמת הסיכון וחזרתו של העורר לביתו במסגרת תעסוקתית תאפשר מענה לצרכים הכלכליים והקיומיים, תוך הפחתת הלחץ הנפשי בו הוא נתון, דבר שיסייע בהפחתה נוספת של הסיכון להישנות התנהגות עבריינית.

4. בדיון שהתקיים ביום 26.10.14 הקל בית משפט השלום בתנאי שחרורו של העורר, בכך שאפשר לו לצאת יחד עם אביו לעבוד בעסקו של אביו, תחת פיקוח האב בין השעות 08:00 - 17:00. כמו כן הורה בית משפט השלום על ביטול האיזוק האלקטרוני.

5. העורר סבור כי לאור המפורט בתסקיר המעצר, היינו הפחתה משמעותית ברמת המסוכנות וכן המלצת שירות המבחן והצורך הדחוף שהעורר יחזור לביתו ויוכל לפרנס את משפחתו, כל אלה אמורים לשמש שיקולים המחייבים



הקלה נוספת בתנאי השחרור.

6. המשיבה מתנגדת לקבלת הערר וטוענת כי נשקפת מהעורר מסוכנות להישנות התנהגות עבריינית, זאת גם על רקע עברו הפלילי, וכך סבורה המשיבה עוד כי למעשה בקשת העורר היא ביטול כולל של כל תנאי השחרור, כאשר לא יתכן שאשתו תהווה מפקחת על העורר.

7. לאחר שבחנתי את הדברים, סבורני שיש לתת משקל רב לאמור בתסקיר המעצר מיום 7.10.14. שירות המבחן סבר כי קיימת הפחתה משמעותית ברמת המסוכנות שיש לייחס לעורר. שירות המבחן בחן את הדברים גם על רקע דבריו בתסקיר המעצר הקודם, מיום 14.8.14.

8. לא מצאתי סיבה שלא לקבל את המלצת שירות המבחן. זאת ועוד, עברו הפלילי של העורר הוא ישן, כאשר העבירה האחרונה שעבר ובגינה הורשע היא משנת 2000.

9. הן מטענות העורר והן מהמפורט בתסקיר המעצר עולה, כי מזה תקופה ארוכה קיים העורר אורח חיים נורמטיבי והוא נשוי ואב לילדים.

10. עוד יש להביא בחשבון, כי העבירות המיוחסות לעורר בכתב האישום הן עבירות רכוש.

11. אמנם לא חלף זמן רב מאז נעצר העורר ושחרר, זאת לעניין האפשרות כי בית המשפט יעיין מחדש בתנאי השחרור, אך יחד עם זאת מדובר בנסיבות, כפי שפורטו בתסקירי המעצר, המאפשרות לטעמי כבר בשלב זה לשקול מחדש את תנאי השחרור.

12. נראה, כי בעניינו של העורר הכף נוטה להקלה נוספת בתנאי השחרור, היינו שהעורר יהיה במעצר בית מלא בביתו ביישוב חשמונאים, כאשר אשתו תשמש כמפקחת. כמו כן, יש להתיר לעורר לצאת ממעצר הבית לצורכי פרנסתו ופרנסת משפחתו, שמצבה הכלכלי קשה.

13. יתר על כן, העורר יצא תוך כדי תקופת מעצר הבית לחו"ל, לאחר שהפקיד ערובה בסך 5,000 ₪. העורר הוכיח כי ניתן ליתן בו אמון לאחר שחזר מחו"ל.

14. לאור כל האמור, הערר מתקבל, כך שמעצר הבית יהיה ביישוב חשמונאים. העורר ימסור כתובת ומספר טלפון מלאים. בנוסף לסכום ההפקדה שהופקד, יופקד סכום נוסף בסך 5,000 ₪. העורר יהיה בפיקוח אשתו. אשת העורר ואביו יחתמו כל אחד על ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪. העורר יהיה רשאי לצאת מביתו לצורכי עבודה בין השעות 08:00 עד 17:00.



15. מודגש בזה, כי על העורר לעמוד בכל התנאים ורק לאחר מכן יוכל לעזוב את בית אביו ולעבור לביתו כפי שפורט לעיל.

16. על פי בקשת הצדדים, ההחלטה יישלח אליהם באמצעות הפקסימיליה.

ניתנה היום, כ' חשוון תשע"ה, 13 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.

כרמי מוסק, שופט