



עמ"ת 10985/05/17 - רומן קלנטרוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 יוני 2017

עמ"ת 10985-05-17 קלנטרוב(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו
העורר רומן קלנטרוב (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד משה אורן

ב"כ המשיבה - עו"ד אבי שגב

העורר הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ (כב' השופט אייל כהן) שהורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

יצוין כי נגד העורר הוגש כתב אישום אשר אווז 30 אישומים, אשר 29 מתוכם של סחר בסמים ואישום נוסף של החזקת סם שלא לצריכה עצמית במשקל של 961 גרם. בבימ"ש קמא התקבל תסקיר שירות המבחן אשר לא המליץ על שחרורו של העורר. ביהמ"ש קבע, על פי פסיקת ביהמ"ש העליון, כי ככלל כאשר עסקין בעבירות של סחר בסמים דין הנאשם להיעצר עד תום ההליכים כאשר החריג הינו שחרור לחלופת מעצר. עוד ציין ביהמ"ש קמא כי בעבירות מסוג זה לא יוטל אף מעצר בפיקוח אלקטרוני אלא אם שוכנע ביהמ"ש מטעמים מיוחדים שיירשמו כי ניתן להסתפק במעצר באיזוק. ביהמ"ש קבע כי במקרה דנן לא התקיימו הטעמים המיוחדים האמורים לעיל. עוד קבע ביהמ"ש כי העורר אינו צולח אף את המשוכה הראשונה של מתן אמון בסיסי בו לכדי שניתן יהיה לשקול בחיוב חלופה כלשהי. בסופו של דבר, קבע ביהמ"ש כי לכאורה עסקין בסחר סמים אשר סחר בכמויות לא מבטלות של סם לאורך זמן. לפיכך, הורה ביהמ"ש על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

ב"כ העורר טען כי היה מקום להורות על שחרורו של העורר לחלופת מעצר כפי שנקבע בתיקים אחרים ולכל הפחות



להורות על קבלת תסקיר משלים.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, לא שוכנעתי כי נפל פגם כלשהו או שגגה בהחלטת בימ"ש קמא. החלטת בימ"ש קמא מבוססת על פסיקת ביהמ"ש העליון ולכן כאשר עסקינן במי שהוא לכאורה סוחר סמים, הכלל אמור להיות של מעצר עד תום ההליכים. משקבע בימ"ש קמא כי העורר אינו צולח אף את המבחן הראשון של מתן אמון בו, נדמה שאף לא היה הכרח לקבל תסקיר משלים, אם כי מובן הדבר שהדבר היה בסמכותו של בימ"ש קמא. עוד נתתי דעתי בהקשר זה לכך שלחובתו של המשיב אף 4 הרשעות קודמות, אם כי עברו הפלילי אינו מכביד.

אשר על כן, הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשע"ז, 06/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו , שופט