

עמ"ת 10985/05 - רומן קלנטרוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 יוני 2017

עמ"ת 10985-05-17 קלנטרוב(עוצר) נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו
העורר רומן קלנטרוב (עוצר)

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר - עו"ד משה אורן

ב"כ המשיבה - עו"ד אבי שגב

העורר הובא

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ (כב' השופט אייל כהן) שהורה על מעצרו של המשב עד תום ההליכים.

יצוין כי נגד העורר הוגש כתוב אישום אשר אוחז 30 אישומים, אשר 29 מתוכם של סחר בסמים ואישום נוספת של החזקת סמ שלא לצורך עצמית במשקל של 1961 גרם. בימי"ש קמא התקבל תסוקיר שירות המבחן אשר לא המליך על שחרורו של העורר. בהמ"ש קבוע, על פי פסיקת בהמ"ש העליון, כי ככל כאשר עסקין בעבירות של סחר בסמים דין הנאשם להיעזר עד תום ההליכים כאשר החרג הינו שחרור לחילופת מעצר. עוד ציין בהמ"ש קמא כי בעבירות מסווג זה לא יוטל אף מעצר בפיקוח אלקטרוני אלא אם שוכנע בהמ"ש מטעמים מיוחדים שיירשמו כי ניתן להסתפק במעצר באיזוק. בהמ"ש קבוע כי במקרה דנן לא התקיימו הטעמים המיוחדים האמורים לעיל. עוד קבוע בהמ"ש כי העורר אינו יכול אף את המשוכחה הראשונה של מתן אמון בסיסי בו לכדי שניתן יהיה לשקו לחילופת כלשהי. בסופו של דבר, קבוע בהמ"ש כי לכוארו עסקין בסוחר סמים אשר סחר בכמויות לא מבוטלות של סמ לאורך זמן. לפיכך, הורה בהמ"ש על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

ב"כ העורר טען כי היה מקום להורות על שחרורו של העורר לחילופת מעצר כפי שנקבע בתיקים אחרים ולכל הפחות

להורות על קבלת תסקירות משפטיים.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, לא שוכנעתי כי נפל פגם כלשהו או שגגה בהחלטת ביום"ש קמא. ההחלטה ביום"ש קמא מבוססת על פסיקת ביהם"ש העליון וכן כאשר עסקינו ביום שהוא לכאורה סוחר סמים, הכלל אמר להיות של מעורע עד תום ההליכים. משקבע ביום"ש קמא כי העורר אינו יכול אף את המבחן הראשון של מתן אמון בו, נדמה שאף לא היה הכרח לקבל תסקירות משפטיים, אם כי מובן הדבר שהדבר היה בסמכותו של ביום"ש קמא. עוד נתתי דעתם בהקשר זה לכך שלחוובתו של המשיב אף 4 הרשותות קודמות, אם כי עברו הפלילי אינו מכבד.

אשר על כן, העරר נדחה.

ניתנה והודעה היום י"ב סיון תשע"ז, 06/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובי, שופט