

עמ"ת 10169/12/20 - זוהר אוחנה (עוצר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

עמ"ת 20-12-10169 אוחנה(עוצר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

זוהר אוחנה (עוצר)

מדינת ישראל

עוררים

משיבים

החלטה

1. ערר על החלטת כב' ס. הנשיא (כב' השופט טורס) מיום 20/11/22 בעמ"ת 20-11-22385.
2. כנגד העורר הוגש כתוב אישום המיחס לו 25 אישומים של מרמה, התחזות לאדם אחר, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הונאה בכרטיס חייב בנסיבות מחמירות.
3. כתוב האישום הוגש כנגד העורר יחד עם נאשם נוסף (דימה רסקין).
4. אין מחלוקת בדבר קיומה של תשתיית ראייתית לכואrita; גם קיומה של עילית מעצר הסכם (פרוטוקול 16/11/20). עיקר הדיון התמקד בסוגיות בחינת החלופה.
5. בית המשפט קמא שמע מהלך דיון 16/11/20 את אמו ודודו של העורר; לאחר דברים אלו סיכמו ב"כ.
6. ביום 20/11/22 ניתנה ההחלטה נשוא העරר. בית המשפט קמא ניתח המעשים בסוד כתוב האישום וקבע כי הגם שקיימת הסכמה, בחר את התקין ומצא כי קיימת תשתיית לכואrita.
7. אשר לעילת המעצר, סבר בית המשפט קמא כי זו בעצמה גבואה; בית המשפט קמא סבר כי מדובר בנסיבות הרבה של אירועים, שנמשכו על פני תקופה; עבירות המרמה קשות להקהיה בשל היכולת לבצען גם מתוך חלופה; עוד ציין בית המשפט קמא כי המשיב נעצר כאשר בביתו 138 כרטיסי אשראי חדשים, וכן ציין כי חדשים ספורים לפני מעצרו של העורר כאן, נעצר הוא בחשד לעבירות מרמה אחרות, ושוחרר; יש בכך ללמד כי מעצרו לשם חקירה לא הרתיעו.
8. לאחר דברים אלו- פנה בית המשפט קמא לבחון חלופה; בית המשפט קמא שלל אפשרות לקבוע מיקום חלופה בבית העורר, נוכחות מעורבות אשת העורר לכואrita; ביחס למפקחים, סבר בית המשפט קמא כי חurf רצונם, הם אינם סמכותיים מספיק, ואינם יכולים (להתרשם בית המשפט קמא) להציב גבולות נאותים לעורר.
9. בית המשפט קמא הדגיש קשיי ההקהיה, אשר צוינו לעיל, ציין כי באופן טבעי קשיים אלו מחייבים פיקוח סמכותי ביותר ברמה גבוהה של יכולת הצבת גבולות והבנת סיכון, וזאת לא נמצא אצל המפקחים דן.
10. בהעדר חלופה רואה, הורה בית המשפט קמא על מעצר העורר עד תום ההליכים.

11. העורר מכון חיציו כנגד פרמטרים שונים אליהם התייחס בית המשפט כמו שלא בצדκ אליבא העורר, או לא התייחס, אליבא העורר.

12. העורר מצין כי כרטיסי האשראי נتفسו בבית הנאשם השני ולא בבית העורר דנן; עוד מצין העורר כי ממש לאחרונה הוגשה בקשה לתקן כתוב האישום ולהוספת 119 עדים (!!!), על כל המשתמע מכך לעניין התארכות המשפט; העורר מטעים כי גם נושא העברת חומר החקירה אליו התייחס בית המשפט כמו בהחלטתו (סעיף 5), היה ראוי כי ישקל לעניין העדפת חלופה. כן סבור בית המשפט כמו כי המשקל שנייה לשתייה היה שגוי (שכן מדובר בשתייה לאחר מסירת מספר גרסאות), וגם ההתרשות מההמקחים הייתה שגואה.

13. המשיבה סומכת יתדותיה על החלטת בית המשפט כמו; המשיבה מצינית כי גם בשלב זה רב הנסתור על הגלוי בחינת דרכי הפעולה והתרmitt - שילוב אנשים נוספים; המשיבה מצינית עוד כי היקף החומר בטיק עצום וזה הסיבה לאイוחר בהעברתו; לבסוף מטעימה המשיבה, כי אין מדובר במקרה המתאים לשלוח למסיק, לאור היכולת לבצע העבירות לכואורה מთוך חלופה.

14. לאחר ששמעתי הצדדים, הגיעו לכלל מסקנה כי דין העורר בעיקרו להידחות (למעט נושא הפניה למסיק, בו אגע בהמשך).

15. ניתוחו של בית המשפט כמו מראשיתו עד סוףו, עיקרו, מקובל עלי.

16. אשר לשאלת התשתית, זו נבחנה, ואינה שנייה במחלוקת; מסקנים אני גם עם קביעת בית המשפט כמו בדבר עצמת עילת המעצר- זו בוהקת- כמוות האישומים (25) מדובר בעד עצמה; העובדה כי מדובר בתנהלות של 10 חודשים מלמדת על תכנית, חישות עבריתנית, ללא מORAמן הדין; היקף הסכומים והפגיעה בכיס הציבור- ניכרים; העובדה כי קיימים אנשים נוספים, היעזרות ברעה, כל אלו אלמנטים חמימים.

17. מי המתזהה לאחר, ועשה לכואורה מרומה כלפי הציבור, תקופה לא מבוטלת, אל יצפה כי ינתן בו אמון, ודאי שלא בנסיבות.

18. כאשר מדובר בעבירות מרמה בהיקף נרחב, עבירות שניית לבצען גם מקום חלופה או מעצר באיזוק, לא בנקל ניתן יהיה להעדיין מעצר באיזוק- יש לבחון היטב כי המסוכנות הוקהטה; השווה בש"פ 4720/15 **בן משה נ' מ"ז**; על אחת כמה וכמה אמרו הדברים מקום בו הנאשם עשה שימוש באמצעים טכנולוגיים (בש"פ 6058/20 **פלוני נ' מ"ז**).

19. לגשתו, היה גם היה מקום להbias בחשבון שאלת מעצרו של העורר לצרכי החקירה- במיוחד באלמנטים בהם עסקין כאן; ראה למקרה דומה בעבירות דומות- בש"פ 4312/18 **מונטונגנו נ' מ"ז**, והכתב שם).

20. ודוק- בית המשפט כמו לא קבע דעתו, אלא חרב עצמת העילה, חרב הקושי להקנות, ראה לבחון חלופה; משזו לא הרשימה, לא ראה בית המשפט מנוס, אלא להורות על מעצר.

21. ברושם ממערך פיקוח, תמשיך ידה ערכאת העורר מלאת עברב, במיוחד לאור הדגשים לעיל, כי בנסיבות המקירה, הכרח הוא שאיכות המקפחים מודעתות לסיכון, יהיו גבוהות.

22. באו התערבות בהתרומות מערכ פיקוח- ראה בש"פ 5642/18 **חגי אני ב' מ"י**.
23. בנסיבות אלו, אין ראה להתערב בהחלטה בית המשפט קמא ובדרך הילoco.
24. עם זאת- סבורני כי ניתן לשקל בחוב הפניה למסקירה מכמה טעמים.
25. ראשית- מדובר למי שעברו אינו מכבד יתר על המידה; הרשעה לשנת 2016 בגין עבירה לשנת 2014 (של סיוע להתקפות); העבר אינו מצביע על התיחסם הקיים באישום כאן.
26. שנית- דוקא מכיוון שרב הנפטר על הגלי במקורה דן, מבחינה מבצעים והשפעה, ראוי לבחון מבנה האישיות, דומיננטיות העורר באירוע.
27. שלישיית- על פניו, han טרם הוספה העדים וקל וחומר לאחר הוספה העדים, מדובר בהליך שיתארך ויש בכך שיקול.
28. רביעית- ولو כשיוך מאזור לאור נושא העברת חומר החקירה (בש"פ 3048/19 אליו הפנה בית המשפט קמא).
29. חמישית- חרף חומרת האישום ראה בית המשפט קמא עצמו לבחון מערכ פיקוח; זה לא הרשים; מכאן لماذا כי בית המשפט קמא לא שלל האפשרות כי מערכ פיקוח יסכן ומכאן שאין מניעה לבחון מערכ אחר.
30. שישיית- במקרים רבים ודומים בפסיכיה, הופנו נאשמים בעבירות כלכליות כגון דא למסקורי מעוצר; מהעת האחורה- מ"ת 20-01-2023-23212- ארגן פשעה כלכלי, הפניה לחמישה מסקרים; בש"פ 6407/20 הלבנה, קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף- מסקיר; בש"פ 20/3820- קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ובעבירות נוספת- מסקיר; מ"ת 19-06-2019-5142- נשלח למסקיר; מ"ת 19-12-2006- נשלח למסקיר.
31. מהטעמים המנויים לעיל, סבורני כי החלטת בית המשפט קמא מוצדקת ואין מקום להתערב בה; יחד עם זאת, לאור הטווח הארוך והשיקולים לעיל, אני מורה כי שירות המבחן יעורר מסקיר בעניין העורר לעיל; המסיק יוגש לבית המשפט **קמא** תוך 60 ימים מהתה冇 (בהתחשב בעומס המוטל על שירות המבחן); ככל שהמסיק יבוא בהתמלצה חיובית, ביחס למערכ פיקוח שונה מזוה שנכתבן- יהיה בכך טעם לעזין חוזר, וכל צד ישמר טענותיו.
32. העරר כעיקרון נדחה; ב"כ העורר תעביר לשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"א, 13 דצמבר 2020, בהעדך
הצדדים.