



עמ"י 63363/06/15 - אברהם לוקר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 יולי 2015

עמ"י 63363-06-15 לוקר(עציר) נ'
מדינת ישראל

לפני כב' השופט אברהם טל - נשיא

אברהם לוקר

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

העורר ובא כוחו עו"ד יעקב שקלאר

ב"כ המשיבה עו"ד רפ"ק דני יופה ורפ"ק עודד ראם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

העורר נעצר ביום 18.5.15 כחשוד בעבירות סמים ומעצרו הוארך מעת לעת עד שביום 28.6.15 החליט בית המשפט קמא בתיק מ"י 35605-05-15 (בית המשפט השלום בראש"צ) להאריך את מעצרו עד יום 7.7.15.

החלטה זו היא נושא הערר שבפני.

ב"כ העורר טוען בהודעת הערר ובטיעוניו בפני כי שגה בית המשפט קמא כאשר האריך את מעצרו של העורר למרות שביום 15.6.15 החליט לדחות את בקשת המשיבה להאריך את מעצרו ולשחרר אותו, כפי ששוחררו חשודים אחרים בפרשה ולאחר שקבע שעניינו של העורר לא שונה מעניינם.

החלטה זו שימשה נושא לערר שהגישה המשיבה בבית משפט זה (עמ"י 33554-06-15).

עמוד 1



ביום 16.6.15 החליט בית משפט זה לקבל את הערר והורה על מעצרו של העורר עד יום 23.6.15.

בהחלטתו קבע בית המשפט קמא כי בעיקר בשים לב שמדובר בטווח זמן סביר ונוכח העובדה שיש צוות פרקליטים שמלווה את התיק והחקירה היא לקראת הישורת האחרונה, שחרורו של המשיב עתה עלול לשבש את החקירה.

בהחלטתו אמר בית המשפט כי בסופו של יום, כפי שמצוין גם במסמך במ/1, שבו גם אני עיינתי, וגם הוצהר על ידי הפרקליטה המלווה את התיק שבכוונת העוררת להגיש בטווח הנראה לעין, במסגרת הארכת המעצר שהתבקשה, אם לא יהיו התפתחויות חקירתיות להגיש כתב אישום נגד כל המעורבים העצורים באשמת עבירות שבוצעו כולן במסגרת ארגון הפשיעה ולשם הארגון וכך גם ביחס לעורר בשונה מאותם חשודים ששחררו ואין כוונה להגיש נגדם כתב אישום בגין עבירות במסגרת ארגון פשיעה.

ב"כ העורר טוען כי שגה בית המשפט כאשר הסתמך על דברי הפרקליטה בפניו כעילה להמשך מעצרו של העורר.

אינני רואה צורך לדון בטענה זו שכן לא מדובר בעילה המצדיקה את המשך המעצר, כפי שגם אני אינני מסתמך על דברי ב"כ המשיבה בפני לפיה, בתשובה לשאלתי, שכוונת המשיבה בתום 3 ימי חקירה נוספים לאחר 7.7.15, כאשר העורר יהיה נתון במעצר, היא מתכוונת להגיש כתב אישום נגד העורר ונגד חשודים נוספים בגין עבירות שעברו במסגרת ארגון פשיעה.

לאחר שעיינתי במסמך במ/1 ובפעולות החקירה שמתכוונת המשיבה לבצע לאחר ההתפתחות החקירתית שחלה כפי שבאה לביטוי במסמך במ/1, ובהשלמות החקירה המבוקשות, כפי שבאות לביטוי במסמך במ/2, הגעתי למסקנה כי שחרורו של העורר לעת הזו, גם אם לטענתו אינו מכיר את המעורבים האחרים בעבירות נושא חקירתו, עלול לשבש את החקירה ולא ניתן להבטיח את השלמת החקירה על ידי ביצוע פעולות המבוקשות על ידי המשיבה כפי שהדבר בא לידי ביטוי במסמך במ/1 (עמ' 7 למטה), במסמך במ/2, גם אם אינו נוגע כולו לעורר, ובדברים שכתב ב"כ המשיבה במעמד הדיון בפני (א.ט.1 - 2.7.15).

לאור כל האמור לעיל, ולאחר שרשמתי בפני את הצהרת ב"כ המשיבה, על דעת הפרקליט המלווה את החקירה, לפיה על פי מצב החקירה היום יתבקשו שלושה ימי מעצר נוספים מעבר לתקופת המעצר נושא הערר ובסיומם יוגש כתב אישום נגד העורר ואחרים, מבלי שהדבר יהווה עילת מעצר, אני דוחה את הערר.

ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשע"ה, 02/07/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעורר.

אברהם טל, נשיא