



עמ"י 56897/10/18 - נעמאן אבו זניד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

24 אוקטובר 2018

עמ"י 56897-10-18 אבו זניד (עציר) נ' מדינת ישראל
העורר
נעמאן אבו זניד (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד יוסי זילברברג

נגד
המשיבה

מדינת ישראל
ע"י רפ"ק אושרי בר טל

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת מאיה אב גנים ויינשטיין), מיום יג בחשוון תשע"ט (22.10.18), בתיק מ"י 33151-10-18, שבו נענתה, חלקית, לבקשת המדינה להארכת מעצר שנייה, והורתה כי העורר יהיה במעצר עד למחר, 25.10.18 שעה 11:00.
2. הרקע למעצר הוא זה: בשנת 2001, בוצע רצח. הרוצח טרם נמצא. מונה צוות חקירה חדש, לפני מספר חודשים ואחד מכיווני החקירה הוא כי העורר (לבדו או יחד עם אישה בשם כארימה, שהיא אשתו של הנרצח ונטען כי היא אהובתו של העורר), הם אלו שנטלו חלק ברצח, וזאת, הן מטעמים רומנטיים, והן מטעמים כלכליים, כדי להשיג דירה.
3. לטענת עו"ד זילברברג אין הצדקה לחקירה, ויש לשחרר את מרשו.
4. הוא הסיק זאת, בין היתר, מכך שמרשו דובר אמת, שטען שלא ברח לחו"ל בגלל החקירה, ודבר זה הוכח.
5. מאידך גיסא, הציג בפני רפ"ק בר טל, ב"כ המדינה, קלסר שלם עם חומר, בו יש ראיות, לכאורה, בעוצמה כזו או אחרת, וכן תיאור של פעולות חקירה שצריכים לבצע, כולל: פעולת חקירה 13, שהיא בת שיבוש, ופעולות חקירה נוספות שהוזכרו בהחלטת בית משפט קמא.
6. בכל תיק מעצר, טוענים הסניגורים: למה לוקח לחקור את מרשנו, בתיק כה פשוט, כמ: התפרצות או סמים, הרי זה לא תיק רצח?!
7. תיק זה הוא כן תיק רצח, ומחייב חקירה לעומק.
8. כארימה, שהוזכרה לעיל, כבר נחקרה, ובחקירתה (לפחות על פי אחת הגרסאות) הפלילה גם את העורר. עדיין יש צורך למצוא ראיות נוספות, לדברי רפ"ק בר טל, ולמצוא תשובות לשאלות שונות, ובהן, האם דברי כארימה משתלבים או לא, עם מכלול הראיות.
9. אין זה הזמן והמקום להפריע למשטרה בחקירה מורכבת זו.



10. נחה דעתי, כי יש לאפשר למשטרה לחקור, כאשר העורר במעצר.

11. לאור זאת הערר נדחה.

12. לבקשת הסניגור, ניתן יהיה להכניס ציוד ראשוני לעורר, בהתאם לנהלי שב"ס.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ט, 24/10/2018 במעמד הנוכחים.