



עמ"י 56811/10/18 - מיכאל בליאבסקי, דוד שמלשוילי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

24 אוקטובר 2018

עמ"י 56811-10-18 בליאבסקי(עציר) ואח' נ' מדינת ישראל
העוררים
1. מיכאל בליאבסקי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד ליאור כהנא (סנגוריה ציבורית)
2. דוד שמלשוילי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד גבריאל טרונישוילי (סנגוריה ציבורית)

נגד
המשיבה
מדינת ישראל
ע"י רפ"ק יסף דבורי

החלטה

1. העוררים נעצרו, ביום 22.10.18, בחשד להתפרצות לבית מגורים, החזקת כלי פריצה לרכב, כאשר אלה הם חשדות משותפים. בנוסף לכך, למשיב 2 יוחס סחר בסמים, ולמשיב 1 מיוחסת גם עבירת זיוף.
2. המדינה ביקשה הארכת מעצר, לעשרה ימים.
3. בית משפט השלום (כבוד השופטת מיקה בנקי), בהחלטתו, מיום י"ד חשון תשע"ט (23.10.18), בתיקים מ"י 54911-10-18 ו-מ"י 54901-10-18, החליט להיענות לבקשת המדינה, באופן חלקי, והורה על מעצרם, עד יום 28.10.18.
4. הסנגורים המלומדים חושבים שאין עילה למעצר.
5. אחת מהטענות של הסנגורים היא כי נאמר להם שהחשודים עצורים בגין ניסיון התפרצות, ואילו מהדיון היום ומדברים אחרים נודע להם שהם חשודים בהתפרצות בעיר חולון, כאשר ניסיון ההתפרצות היה בירושלים.
6. בפני בית משפט קמא עמד מסמך סודי, הכולל חשדות רבים יותר. מסמך זה, שסומן על ידי בית המשפט כמספר 1, הוצג בפניי.
7. כמו כן הוצג בפניי, היום, מסמך נוסף, נושא תאריך 24.10.18, שכותרתו "נספח סודי להארכת מעצר שניה", שבו מפורטים ניסיונות להתפרצות והתפרצות בשבעה אתרים שונים. כמו כן, הוסף, כרגע, בכתב יד בעמ' 6 למסמך "נתקבל גילוי של ט.א. באחד מאירועי ניסיונות ההתפרצות", ולגבי אחת מעסקות הסמים יש התפתחות בחקירה.



8. בכל מקרה, שאלתי את ב"כ המדינה, מהן פעולות החקירה המחייבות מעצר, דהיינו: שהן בנות שיבוש, והם הצביעו על פעולות 6 ו-7. הראו לי מסמכים, שמהם עולה כי לפחות לגבי פעולה 7, היא החלה, והיא בעיצומה.

9. טענת הסניגורים כאילו לא הוטחו בפני מרשיהם כל החשדות ביחס לכל ההתפרצויות או הנסיונות להתפרצות - נדחת על ידי. למשטרה יש שיקול דעת, מטעמי חקירה, להציג או להטיח בפני עצור נתון א' או נתון ב', בין כדי לראות האם הוא דובר אמת אם לאו, ובין כדי לקבל ממנו מידע להמשך החקירה. בית משפט זה, במסגרת ערר על מעצר ימים, אינו נותן הנחיות למשטרה כיצד לחקור, כל עוד היא פועלת במסגרת הדין. למותר לציין, כי אם היתה מועלית טענה בדבר אלימות, כי אז, הייתי מתייחס אליה. אולם, טענה של סנגור: מדוע מרשי נחקר על התפרצות א' ולא על התפרצות ב', או, מדוע נמסר לי כי יש חשד להתפרצות א' ולא להתפרצות ב', כל אלה אינם מצדיקים קבלת ערר על מעצר ימים.

10. גם הטענה של עו"ד טרונשוילי, כאילו לגבי אחד מנסיונות הפריצה אין מספיק ראיות, אין מקומה בשלב זה של מעצר הימים, אלא, לכל היותר, בשלב של בקשה למעצר עד לתום ההליכים, אם תוגש כזו. בכל מקרה, נסיון הפריצה, שאליו מתייחס הסניגור, הוא אחד מבין שבעה, וגם אם יש בו פגם כזה או אחר, אין הוא משנה את התמונה הכללית.

11. ברצוני לציין, כי עם כל הכבוד והמשקל שיש ליתן לזכויות החשודים - ואני נמנה עם אלה שמייחס להם משקל גבוה - עדיין חובת המשטרה לחקור מעשי התפרצות במקומות שונים, כולל הקושי בתיאום עם מחוזות משטרה אחרים, קבלת נתונים פורנזיים של טביעת אצבע או דנ"א, לא יכולים להסתיים ב-48 שעות. לא יעלה על הדעת שבית המשפט ישחרר חשודים, בהיקף כזה של עבירות, כאשר החקירה בעיצומה, ופעולות החקירה 6 ו-7 בעיצומן.

12. אשר לטענת עו"ד כהנא ומרשו מר מיכאל בליאבסקי, כי הוא זקוק לתרופה של תחליף סם, אני מורה למפקד בית המעצר, להביא את העורר הנ"ל, בתוך 4 שעות, בפני רופא, כדי שיבדוק את הנתונים, כולל טענת העורר כי הוא מקבל את תחליף הסם על ידי רופא קופת חולים כללית במרפאת נס בנתניה. את כל הפרטים והנתונים ימסור העורר לאותו רופא. אם הנושא לא ייפתר, רשאי עו"ד כהנא לשקול האם להגיש עתירת אסיר ממוקדת בענין זה, ולצורך זה עליו להביא את כל התיעוד הרפואי מהרופא.

13. לאור האמור לעיל - הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ט, 24/10/2018 במעמד

הנוכחים.