

עמ"י 4421/06/15 - מדינת ישראל נגד משה מלול

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 יוני 2015

עמ"י 15-06-4421 מדינת ישראל נ'

מלול(אסיר)

לפני כב' הנשיא אברהם טל

העוררת
מדינת ישראל

נגד
משה מלול

המשיב

nocchim:

ב"כ העוררת עו"ד מיכל מזור

המשיב ובא כוחו עו"ד יניב שגב

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

העורר, אסיר, נעצר ביום 15.5.18 כחודות ביצוע עסקאות סמיים וביום 1.6.15 החליט בית משפט קמא בתיק מ"י 15-05-35553 (בית משפט השלום בראש"ץ) לשחרר אותו לתנאי מאסרה.

בית משפט קמאקבע כי ביחס לחלק מהעסקאות שנשאל העורר במהלך חקירתו נושא העර לא ראה כי הוא הורשע בבית המשפט בארה"ב, אולם ביחס לאחרות קיימ חשש שהוא נשאל פעמיינס אודות דברים שביחס אליהם הוא מרצה את עונשו.

בית משפט קמאקבע על סמך עיון בתצהיר נ/י, כי המשיב הורשע בבית משפט בארה"ב (פרק מס' 3) ביום 11.7.2004 בקשר לאנגליה, ביום 3 שלוחנות ובהם הוסלק אקסטי מפולנד ליפן וביבוא סט מסווג איש מקנדזה ליפן בשנת 2004.

ב"כ המשיב טוען כי מנוסח כתוב האישום שבגינו הורשע ונידון בבית המשפט האמריקאי עולה כי העסקאות הן בהיקף נרחב יותר, שכן הן מתיחסות לעסקאות בקשר לחשש משנת 1999 עד שנת 2006 וכן ביום 3 של אקסטי

במהלך השנים הנ"ל.

עיוון בכתב האישום שבגינו נידון המשיב בבית המשפט האמריקאי מעלה כי אין בו פירוט של אותן עסקאות נושא החקירה נשוא העරר, גם לא אותן עסקאות שעליהם הסתמכה בית משפט קמא בתבוסס על התחזיר נ/1.

גם אם א נאיה לטובת המשיב שהוא נידון בגין 3 העסקאות הנזכרות בתצהיר נ/1, אשר אין מופיעות בምפורש בכתב האישום (פרשה 3), הרי המשיך החקירה ביתר העסקאות מצדיק את תקופת המעצר שהתקבשה על ידי העוררת בבית משפט קמא.

לאור האמור לעיל, נראה לי מוקדם מדי לדון בעוננות שהעלתה ב"כ העוררת בהודעת הערר בכל הקשור להליך המתקיים בבית המשפט המחוזי בירושלים באשר לפקודתו של פסק הדין שניתן בבית המשפט האמריקאי.

באשר לטענה כי המשיב, להבדיל מחשודים אחרים, לא עומת עם עד המדינה, הרי בהליך קודם קודם שהיא בפניו ואשר בו נטענה טענה זהה לגבי חשוד אחר, קיבלתי תשובה שהנicha את דעתו באשר לשיטת העדר העימות.

אני מתעלם מהעובדת שמדובר בתקופת מעצר לא קצרה שבה היה המשיב נתון עד כה, גם אם באופן רגיל הוא אסיר, אך צורכי החקירה וההתפתחויות שחלו בה, כפי שעולה מהדו"ח במ/1 שהוצע בפני בית משפט קמא ובפני, מחייבים את המשכה כאשר הוא נתון במעצר.

בסיפא הדיון בפניו הציע ב"כ המשיב כי המשיב יועבר לאגף הפרדה לתקופת החקירה המבוקשת ושיישלו ממנו ביקורים ושיחות טלפון על מנת למנוע את החשש לשיבוש חקירה.

הצעה זו מקובלת עלי אך הסמכות נתונה לשב"ס ואני יכול להחליט המשיב בהפרדה מהኒימוק הנ"ל אלא הדבר מסור להחלטת שב"ס בתיאום עם משטרת ישראל.

לאור כל האמור לעיל, אני מקבל את הערר ומורה על מעצרו של המשיב עד יום 15.6.15.

ניתנה והודעה היום ט"ו סיון תשע"ה, 02/06/2015 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.

אברהם טל , נשיא