



עמ"י 43370/07/16 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת ראשון לציון נגד אליעזר ברלנד

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"י 43370-07-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת ראשון לציון נ' 26 יולי 2016
ברלנד(עציר)

לפני כבוד השופטת דבורה עטר
העוררת
משטרת ישראל תביעות- שלוחת ראשון לציון

נגד
המשיב
אליעזר ברלנד (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד שמואל ברזילי, מפקח ריבי דרור כהן, פקד תמר ליכטמן

ב"כ המשיב: עו"ד רחל תורן ועו"ד אריאל סלטו

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשון לציון מיום 25.7.16 במסגרתה הורה על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

2. ב"כ העוררת טען כי שגה בימ"ש קמא בהחלטתו שלא להאריך את מעצרו של המשיב לצרכי חקירה חרף המידע העדכני שנמסר לו בדבר התפתחות חקירתית הדורשת חקירה ממצה. עוד טען ב"כ העוררת כי שגה בימ"ש קמא בהערכת הגורמים המפחיתים את מסוכנותו של המשיב, לרבות גילו, והעובדה כי נודעו ברבים. כן טען ב"כ העוררת כי שגה בימ"ש קמא באי מתן המשקל הראוי לעילה הנוגעת לחשש להימלטות מהליכי החקירה והשפיטה. בנוסף נטען כי אף אם תסכון חלופת מעצר בעניינו של המשיב, הרי שמהות החלופה אליה שוחרר המשיב אינה נותנת מענה הולם בשים לב לכך כי שוחרר לחלופה בפקוח חסידי - תלמידיו. בדיון הפנה ב"כ העוררת את ביהמ"ש לחומר חקירה שנאסף מאז הארכת המעצר הקודמת והפוטנציאל הראייתי הטמון בו בנוגע לחשדות נושא צו ההסגרה. בנוסף

עמוד 1



טען כי פעולות החקירה בהקשר זה מתבצעות זה עתה וזאת בניגוד לקביעת בימ"ש קמא כי אין צפי לביצוע ואף נוכח פעולות אלה, דין הערר להתקבל.

3. ב"כ המשיב מנגד טענה בדבר היעדר החשש להימלטות מאימת הדין, בשים לב לכך כי המשיב הביע את הסכמתו לשוב לתחומי מדינת ישראל. עוד טענה באשר למהות החשד המיוחס לו אשר אין בו כדי להצדיק המשך המעצר וביתר שאת בעת שכלל פעולות החקירה לשמן הוארך מעצרו של המשיב בדיון הקודם בוצעו. הוסיפה וטענה ב"כ המשיב כי בית משפט קמא שקל את כלל השיקולים הנוגעים לעניין ואיזן נכונה את כלל הנתונים, ולא נמצא פגם בהחלטתו וכי דין הערר להידחות.

4. נמצאנו למדים כי פעולות החקירה לשמן הוארך מעצרו של המשיב מיום 22.7.16 ועד לאתמול, אכן מוצו. בית משפט קמא התייחס בהחלטתו בהקשר לעבירות המעשים המגונים לפעולות החקירה אליה הפנתה נציגת המשטרה במסגרת הדיון, שנותרה לביצוע, והפנתה למסמכים שסומנו במ/3 עד במ/5. כמו כן, ציין כי עיון במסמכים האמורים מעלה כי לא ניתן בשלב זה לדעת האם ומתי ניתן יהיה לבצע את הפעולה האמורה וכי בנסיבות אלה ספק אם יהיה בהארכת מעצרו של החשוד לתקופה המבוקשת כדי להוביל לביצוע הפעולה. זאת כאשר, כאמור לעיל, יתר פעולות החקירה באו לכלל מיצוי.

במועד הדיון שלפניי הוצג חומר חקירה שלא היה בפני בימ"ש קמא בדיון אתמול, ואשר כפי שציין ב"כ העוררת הובא לידיעתם לראשונה רק אתמול, וקצה קצהו הוצג גם בפני בימ"ש קמא, ולגביו נקבע האמור לעיל באשר למועד ביצוע הפעולה, אם בכלל.

במסגרת חומר החקירה שהוצג לעיוני עלה כי הוחל בביצוע פעולות החקירה. הוצג בפניי מסמך הנוגע לכך, שכאמור לעיל לא היה בפני בימ"ש קמא ואף הוצגו בפניי הפעולות המתבצעות עתה לצורך מיצוי פעולות חקירה זו, אשר אכן כפי שציין ב"כ העוררת יכול ונוגעת גם לחשד נושא צו ההסגרה לגופו.

ב"כ העוררת ציין בנוסף בדבר פוטנציאל האפשרות כאמור, שאמור להיבחן, ועניין זה עולה מפעולות החקירה שמבוצעות זה עתה.

לאור חומר החקירה שהוצג לפניי עתה ואשר לא היה בפני בימ"ש קמא, ופעולות החקירה המבוצעות, מצאתי כי יש לאפשר חקירה בעוד המשיב שוהה במעצר. ואולם, תוך סד זמנים שיאפשר פיקוח אחר התקדמות הליכי החקירה, אם לאו, ועל כן יואריך המעצר עד מחר, 27.7.16 בשעה 14:00.

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשע"ו, 26/07/2016 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת