

עמ"י 43092/12/17 - תומר ברנורנג' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 דצמבר 2017

עמ"י 17-12-43092 ברנורנג'(עציר) נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופט נאוה בכור
תומר ברנורנג' (עציר)
העורר

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר - עו"ד ניסים לביא (משרד עו"ד שרון נהרי)

ב"כ המשיבה- מפקח סלה מרן

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

1. בפני עיר על החלטת בימ"ש קמא (biham'sh שלום בראשל"צ), כב' השו' אבנון, מיום 20.12.17, בגדעה הורה על הארכת מעצרו של העורר עד ליום 24.12.17.

ציון כי הדיון בפני כב' השו' אבנון היה בבקשתו שנייה להארכת מעצרו של העורר, שנעוצר לראשונה ביום 13.12.17 בחשד לביצוע, יחד עם אחרים, של עבירות של סיכון חי אדם במצויד בתכובות הפרעה לשוטר בנסיבות חמימות, שיבוש מהלכי חקירה ומשפט, סיוע לנמלט ממשמרות חוקית וחבלה בכוונה חממית.

בדיון ראשון מיום 14.12.17 קבע כב' השו' אבנון כי לא נמצא חשד סביר בנוגע לעבירה של חבלה בכוונה חממית, ועם זאת, קבע כי חשד זה מתקיים בנוגע לעבירות הנונטרות, כמו גם כי התקיימו עילות מעצר מסווג של מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי חקירה.

בהחלטתו מיום 20.12.17, נשא העורר, קבע כב' השופט קמא כי ממסמך שהוצע לעיונו שפטמן גא/3 - הרוי שבעת הנוכחי עוצמת החשד ועוצמתן של עילות המעצר מסווג מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי

עמוד 1

חקירה אינם מאפשרים את שחרורו של העורר לחולפת מעצר.

.2. בהודעת העורר מצין ב"כ העורר, כי טעה ביהמ"ש כשהלא קבע כרsum בחשד לביצוע עבירות הסיעום לשיבוש הליכי חקירה, כמו גם לא התייחס לאירועו של העורר באשר להיווטו של החשוד דרור אלפראן דרוש לחקירה משטרה.

עוד קבע ב"כ העורר על קצב התקדמות החקירה וטען כי העבירות המיוחסות לעורר אין מצדיקות פועלות חקירה מורכבות

גם הייתה הארכת המעצר השנייה מחייבת התייחסות עמוקה יותר לאפשרות שחרור לחולפת מעצר - וביהם"ש כאמור טעה בכך שלא עשה כן.

.3. במהלך הדיון בפניו הציג ב"כ המשיבה את גא/1 מיום 20.12.17, את גא/3 שהוצג בפני ביום"ש כאמור, וכן הופנית לפעולות החקירה שיש לבצע כמפורט בעמודים 16 ו- 17 לגא/1. במצב דברים זה, ולאחר שנדרשתי לティעוני הצדדים - ברוי כי על העורר להידחות.

.4. פעולות החקירה מחייבות, בשלב זה, את הותרת העורר במעצר, ושחרורו בשלב זה עלול להביא לשיבוש בלתי הפיך של החקירה נוכח פעולות החקירה שיש לבצע.

מדובר בחקירה הכורכת חשודים רבים - באופן המחייב זיהירות והקפדה על מנת לאין חשש משיבוש הליכי חקירה.

אפיי פעולות החקירה, הנגזר מריבוי החשודים וריבוי הפעולות - מחייבת הותרת העורר במעצר ולא מאפשר את שחרורו.

עוד יאמר, כי אינני סבורה שנפללה שגגה אצל ביום"ש כאמור באשר לכרטום הנטען בחשד הסביר, כתענת ב"כ העורר - וברוי כי בשלב זה יש לבדוק את כל טענותיו של העורר, כמו גם של האחרים, ולא ניתן לקבוע כי חיל כרטום בחשד הסביר כנגד העורר.

התקדמות החקירה סבירה, אינני סבורה כי קצבה איתי או מחייב התייחסות רלבנטית למשך מעצרו של העורר, ובו ביום"ש כאמור קבע, באופן מידתי, את הארכת מעצרו של העורר, כפי שקבע.

לא נעלמה מעני ביום"ש כאמור העובדה כי מדובר בהארכת מעצר שנייה, ועל כן אני סבורה כי קבע את הארכת המעצר באופן מתאים, ואף לא נענה למלוא בקשה של המשיבה שעתה ל- 7 ימי מעצר.

.5 נוכח כל האמור הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום ג' טבת תשע"ח, 21/12/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת