



עמ"י 41107/01/18 - מדינת ישראל נגד ג.ע.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 41107-01-18 מדינת ישראל נ' ע' (עציר)
לפני כבוד השופטת נאווה בכור
העוררת
מדינת ישראל
נגד
המשיב
ג.ע. (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת - מפקח ליאור אברג'יל

ב"כ המשיב - עו"ד משה אלגאי

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בימ"ש קמא (שלום ראשל"צ, כב' השו' אייל כהן), מיום 17.1.18, בגדרה הורה על שחרורו בתנאים של המשיב, לרבות איסור יצירת קשר עם הקטינה למשך 30 יום, הרחקה ממנה למרחק שלא יפחת מ-100 מטר למשך 30 יום והתייצבות בתחנת המשטרה, על פי דרישה, בצד ערבויות כספיות שנקבעו.

2. החלטת בימ"ש קמא באה בעקבות בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב למשך 5 ימים נוספים, לאחר שנעצר ביום 13.1.18 בגין חשד לביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין, איומים, תקיפת קטין הגורמת חבלה על ידי אחראי ותקיפה סתם של קטין על ידי אחראי.

בהחלטתו קבע בימ"ש קמא, כי קיים חשד סביר לביצוע עבירות על ידי המשיב, אם כי בעוצמה שאינה מחייבת את הותרתו במעצר של ממש.

בית המשפט קמא התייחס לאי התקדמות החקירה, ככל שהדבר נוגע לפעולה שהובאה בפניו לביצוע



יום קודם החלטתו, וטרם בוצעה (פעולה 1), כמו גם פעולה 2 שלא בוצעה.

3. בדיון היום, ציין ב"כ העוררת כי פעולה 1 בוצעה אך תוצריה טרם התקבלו, ובאשר לפעולה 2 קיימת רגישות בביצועה מהטעמים שפורטו בכתב ידו של ב"כ העוררת על במ/1 שהוצג בפני בימ"ש קמא מיום 16.1.18.

הוצגו בפניי במ/5 כמו גם מסמך חדש שהוצג בפניי היום (במ/1) כמו גם דו"ח החיפוש שנערך בבית המשיב המצוי בתיק החקירה.

במצב דברים זה, לא יכל ב"כ העורר להציב יעד זמנים ברור לביצוע פעולה 2 כנ"ל.

ביקש לקבל את הערר, וכמפורט בערר להורות על הארכת מעצרו של המשיב עד יום 21.1.18.

4. מנגד, ביקש ב"כ המשיב להותיר את החלטת בימ"ש קמא על כנה, תוך שהוא מצביע על התנהלות החקירה ככזו שאינה מצדיקה את הותרתו של המשיב במעצר, וזאת גם בהמשך לחיפוש שנערך בביתו.

5. נדרשתי להודעת הערר ולטיעוני הצדדים, להחלטת בית המשפט קמא - והגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל.

בהחלטתו התייחס בית משפט קמא לעובדה כי פעולה 1 לא בוצעה - ובינתיים בוצעה.

עוד התייחס לאפשרות שככל שתתחדש ראיה לחובת המשיב, אפשר לשקול אפשרות מעצרו מחדש - ואני סבורה כי נוכח התקדמות החקירה שהוצגה בפניי קמה התקדמות כזו, המשיקה לגדר החשד כנגד המשיב, ככל שהדבר נוגע לדו"ח החיפוש המצוי בתיק.

לא נעלמו מעיניי העובדה כי מדובר בהארכת מעצר שלישית בנוגע למשיב, שנעצר ביום 13.1.18, כמו גם לביקורתו של בימ"ש קמא על קצב התקדמות החקירה כעולה מהחלטתו - אך באיזון המתבקש למול חומרת המיוחס למשיב והתקדמות החקירה הלכה למעשה בעניינו, אני סבורה כי יש מקום לאפשר ליחידה החוקרת למצות את החקירה תוך פרק הזמן שעתרה לו.

6. אני סבורה כי בפרק הזמן שעתרה לו העוררת, ניתן לבצע את פעולות החקירה הנותרות, בלא לבוא בפני בית המשפט לצורך הארכה רביעית של מעצר המשיב.

7. נוכח כל האמור, מתקבל הערר, החלטת בימ"ש קמא מבוטלת ומעצרו של המשיב מוארך עד ליום



21.1.18 שעה 10:00.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ח, 18/01/2018 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת