

עמ"י 37092/06 - יוסף יניב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 יוני 2017

עמ"י 17-06-37092 יניב נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אהרון מקובר
העורר יוסף יניב

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר - עו"ד איזולאי

ב"כ המשיבה - רפ"ק גל ציסנר

אין התייצבות לעורר

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

זהו עיר על החלטת בימ"ש השלום בראשון לציון (כב' השופט ע' מיכלייס), מיום 15.6.17, שבו הורה על המשך מעצרו של העורר, יחד עם אחרים, עד יום 18.6.17 בשעה 00:15:00.

לעורר מיוחסות עבירות של קשרת קשור לפשע, ייצור והכנת סמים, החזקת חצרים להכנת סמים, החזקת סם שאינה לצריכה עצמית וסחר בסמים.

בדין אתמול הוגשה לביהמ"ש קמא הצהרת טובע. מטעם פרקליטות מחוז מרכז, שבה נאמר כי נמצא כי יש מקום לכואורה להגיש כתוב אישום נגד העורר והאחרים שנעצרו עמו ולבקש את מעצרם עד תום ההליכים. הבקשה שהוגשה לבימ"ש קמא הייתה להארכת מעצרם של כל החשודים ל- 5 ימים על מנת לאפשר הגשת כתוב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים.

בימ"ש קמאקבע בהחלטתו כי לאחר שעין בחומר החקירה, נחה דעתו שקייםת תשתיית ראייתית לביצוע העבירות המיוחסות לחשודים וכן עילה למעצרם שללה שודים, כולל העורר, עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

ב"כ העורר ביקש גם בדיעו שהתקיים בבי"ש קמא לשקל את שחררו של העורר, חרף הגשת הצהרת התובע, אולם ביום"ש קמא אמר בהחלטתו כי לעת זה יש להמתין עד להגשת כתב האישום לאור העובדה שמדובר במספר חדשם שנצפו באאותה דירה בה נתפסו הסמים ואין מקום בשלב זה לערוך הבחנה בין החשודים הן מבחינת עובדות כתב האישום לאשרון, והן מבחינת נסיבותהן האישיות, על מנת שלא תיווצר אפליה בין חשוד אחד למשנהו.

כמו כן, קבוע ביהמ"ש, כי ישנו חשד סביר בעוצמה גבוהה ביותר המסייע להערכת המעצר לעת זה.

עוד נאמר כי מדובר בחומרCHKירה רב היקף וכי לא ניתן להתעלם מהעובדת שמדובר ב- 7 חשודים ונדרשת בוחינה פרטנית של הפרקליט ושל התובע לגבי כל אחד מהם בנפרד.

יצוין כי המדינה הגישה עירר הל ההחלטה הנ"ל בבקשתה להאריך את ימי המעצר ביום אחד נוספת כדי להספיק להכין את כתב האישום נגד כל החשודים ובקשה למעצר עד תום ההליכים נגדם. העירר נקבע לדיעון ליום א', 17.6.17, בשעה 10:00 לפני שופט תורן.

בדיעון היום חזר ב"כ העורר על בקשתו לשחרר את העורר. לטענתו, כל שיש למשטרה נגד העורר הוא אף זאת שנתפס בדירה יחד עם אחרים, כשהדים אינה שלו. ב"כ העורר חולק על כך שבתמונה שהוצאה על ידי נציג המשטרת לביהמ"ש היום, נראה העורר יומם קודם, באותו דירה. לדבריו, מדובר באדם שיש קסדה על ראשו ולא ניתן לזהותו.

עוד טוען ב"כ העורר, שביהמ"ש קמא לא בדק את חלופת המעצר שהציע בדיעון הקודם, אף שהוא עליו לעשות כן.

ב"כ העורר טוען גם שנציג המשטרת לא הביא עמו היום את כל חומר הראיות אלא באופן חלקי בלבד, כך שיקשה על ביהמ"ש להעיר את חומר הראיות לכואורה.

נציג המשטרת הגיע היום דז"ח חלקו - בדיקת מיצוי ראיות מחשב שסומן במ/1 מתאריך היום, דוחות סודיים שהוגשו לבי"ש קמא בתאריכים 12.6.17, 8.6.17, 6.6.17 ו- 4.6.17, וסומנו כולם במ/1. תמונה שצולמה מתוך DVR يوم קודם למועדם של החשודים, בתאריך 15.6.17, שבו נראה לדבריו העורר מצד שמאל כשקסדה על ראשו - במ/3. נציג המשטרת הפנה לפרטוקול הדיון האחרון מיום 15.6.17, שבו נאמר בבי"ש קמא כי העורר נראה בסרטון מיום 4.6.17 יחד עם שאר החשודים, ולדבריו היום הוא זהה על ידי שוטר.

נציג המשטרת ציין עוד שהעורר שמר על זכות השתייקה במשך כל החקירה שנחקרה. כמו כן ציין שעיל פי דז"ח במ/1 שהגיש היום, עלות התקשרות של העורר עם חדשם אחרים לפני מעצרו.

נציג המשטרת הגיע לביהמ"ש גם את גלון הר"פ של העורר, שסומן במ/2.

על פי ההחלטה, מי שהסתמימהCHKירה ומוגשת הצהרת תובע ומבקשים הארכת זמן לצורך בוחינת חומר החקירה וגיבוש

עמדת והכנת כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים, יש לאפשר למשיבה ולפרקליטות הכנת כתב האישום. מה עוד שבמקרה שבפנינו מדובר ב- 7 חשודים ובחומר רב, בדברי ים"ש קמא, המחייב גם התיחסות כל אחד מהחשודים. עם זאת, על ביהם"ש להשתכנע שיש הצדקה להמשך המעצר המבוקש.

צוין כי הארצת המעצר התקשה על פי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם) התשנ"ו-1996, והארצת המעצר נעשתה על פי לצורך הכנת כתב האישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים ולא להשלמת חקירה כפי שנכתב בערר.

בדיוון היום הציג ב"כ העורר את חלופת המעצר המוצעת על ידו, כשהמפתחים יהיו אשתו של העורר ואביו, כאשר בדיון נכחת גם אשתו של העורר ועל כן בקשתו היא שבסלב ראשון תהיה היא המפקחת היחידה ובסלב מאוחר יותר יצטרף אליה אביו של העורר.

לאחר ששמעתי את הצדדים, ועיינתי בחומר שהוגש לי, לרבות פרוטוקול הדיון מיום 15.6.17, נראה לי כי צדק בימ"ש קמא בהחלטתו. אין מדובר אך ורק בהימצאותו של העורר בדירה ביום 5.6.17, מועד בו נעצר יחד עם שאר החשודים. ישנן ראיות לכך שהוא נמצא בדירה גם קודם לכן, ביום 4.6.17, התקשרויות של העורר עם חשודים אחרים קודם למועד בו נעצר. תמנונתו מיום 4.6.17, לדברי נציג המשטרה היום הוא זהה בה על ידי איש משטרת, למרות שאישר שבדיוון הלפניו אחרון ביבם"ש קמא אמר השוטר שאינו מזהה את העורר בתמונה, ולכן יש לצרף בסלב זה גם את שתיקתו של העורר במשך כל שלושת חקירותיו באופן גורף.

בסלב זה אין ביהם"ש בודק אם הראיות שהוגשו יוכחו בביבם"ש בדיון העיקרי ועל כן השאלה אם העורר הוא זה שמויע בתרומה במ/3, תידן ותתברר לגופה בדיון העיקרי.

גם לאחר שראיתי את החלופה המוצעת, אני סבור שכאשר המאגר הנוכחי, גם אם קיים חומר נוסף שלא הובא לפניי היום, יש בו להוות ראיות לכך שהוא המצדיקות בסלב זה, המשך מעצרו של העורר, עד לדיוון שיתקיים ביום ראשון הקרוב, בבקשתה שהגישה המשטרה להארצת המעצר של כל החשודים לרבות העורר.

לאור כל האמור, אני דוחה את הערר.

ניתנה והודעה היום כ"ב סיון תשע"ז, 16/06/2017 במעמד הנוכחים.

אהרון מקובר, שופט