



עמ"י 3317/07/17 - דוראל בנון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

03 יולי 2017

עמ"י 3317-07-17 בנון(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העורר
דוראל בנון (עציר)

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד תום הלפרין ממשרד עו"ד נס בן - נתן

ב"כ המשיב: עו"ד דורון ליבוביץ

העורר לא הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפניי ערר על החלטתו של בימ"ש קמא (בית משפט השלום בראשל"צ), כב' השופט אבנון מיום 2.7.17 - בגידרה הוארך מעצרו בשלישית של העורר עד ליום 5.7.17.

2. יצוין כי העורר נעצר לראשונה ביום 27.6.17 בחשד לביצוע עבירות של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים, אחזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

לראשונה הוארך מעצרו על ידי כב' השופט מלמד ביום 28.6.17 עד יום 29.6.17, וזאת לאחר שקבע כי קם חשד סביר הקושר את העורר לביצוע העבירות המיוחסות לו.

עמוד 1



ביום 29.6.17 הוארך מעצרו של העורר בשנית על ידי כב' השופט מלמד - עד ליום 2.7.17 תוך שהוא מתייחס לפעולת חקירה אחת שיש לבצע, לאחר שמרבית הפעולות לא בוצעו וזאת על מנת לאיין חשש לשיבוש הליכי חקירה.

לאחר שהובא דבר בקשתה בשלישית של המשיבה להאריך את מעצרו של העורר בפני כב' השופט אבנון ביום 2.7.17 הוצג בפניו גא/1 בדבר פעולות החקירה שיש לבצע - ועל פי החלטתו הוארך מעצרו של העורר עד ליום 5.7.17, תוך שבית משפט קמא קובע כי העורר היה נתון מספר שעות במעצר בלתי חוקי, כי פעולות החקירה שיש לבצע אינן בנות שיבוש - אך מסוכנותו של העורר מקימה עילה להארת מעצרו לאחר שגידל בדירה בה התגורר סם מסוכן מסוג מריחואנה במשקל של כ-8 ק"ג, ניצל את מרבית שטח הדירה לגידול ולהצבת מנורות וציוד רלוונטי תוך השקעת ממון רב, תכנון, תוך גילוי תעוזה והתנהלות עבריינית פורצת דרך.

בית המשפט קמא נתן דעתו לתקלות והליקויים שהתגלו בהתנהלות היחידה החוקרת - אך בחר לתת משקל בכורה לעילת מסוכנותו של העורר, ועל כן האריך את מעצרו עד יום 5.7.17 כנ"ל.

על החלטה זו הוגש הערר שבפניי.

3. בהודעת הערר מציינת ב"כ העורר כי בית המשפט קמא (כב' השופט אבנון) שם עצמו כערכאת ערעור על החלטות כב' השופט מלמד, בעת שקבע את הארכת מעצרו של העורר, למרות שנקבע כי יש פעולה אחת לביצוע ועל כן הוארך המעצר ביום אחד, ואף הוצעה חלופת מעצר מרוחקת שיש בה כדי לקיים את תכלית המעצר.

עוד ציינה ב"כ העורר כי בית משפט קמא לא נתן משקל מספיק להיותו של העורר נתון במעצר לא חוקי פרק זמן המצדיק את העדפת שחרורו על פני הארכת מעצרו.

4. ב"כ המשיבה מפנה ל-גא/1 שהוצג בפני בית משפט קמא, הצביע על פעולות חקירה שהינן בנות שיבוש, שלא כהחלטת בית משפט קמא, באופן מצדיק את הארכת מעצרו של העורר (פעולות החקירה 5, 7 ו-8 ב-גא/1), וכמו כן הפנה למסוכנותו המשמעותית של העורר המחייבת את הארכת מעצרו כעולה מגיליון ה-ר.פ. לחובתו המתעד מעורבות בעבירות סמים, אלימות (הצתה, קשירת קשר לפשע, שבל"ר, התפרצות, אחזקת כלי פריצה, אחזקת נכס החשוד כגנוב, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר, הפרת הוראה חוקית ועוד).

בנסיבות אלה עתר לדחיית הערר והותרת החלטת בית משפט קמא על כנה.

5. לאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים, כמו גם ל-גא/1 ולהחלטות בית משפט קמא - דין הערר להידחות.



אינני סבורה כי נפלה שגגה אצל בית משפט קמא בקביעתו את דבר מסוכנותו המשמעותית של העורר כעולה מהמיוחס לו.

מסוכנותו של העורר משמעותית כפי שקבע בית משפט קמא בהחלטתו - לאחר שהשקיע ממון, תכנון, תעוזה והתנהלות עבריינית ופורצת חוק בגידול הסם בדירה בה התגורר.

מסוכנותו עולה אף מגיליון ה-ר.פ. לחובתו - באופן המלמד כי אין מדובר במעידה חד פעמית אלא בדפוסי התנהגות עברייניים.

למרות שאין שגגה בהחלטתו האופרטיבית של בית משפט קמא בדבר הארכת מעצרו של העורר - אני סבורה כי פעולות החקירה עליהן הצביע נציג המשיבה (5, 7 ו-8) - מחייבות את הותרת העורר במעצר, ושחרורו עלול לשבשן באורח בלתי הפיך.

בית המשפט קמא התייחס בהחלטתו למעצר הבלתי חוקי בו שהה העורר - ונתן לו את המשקל הנכון במסגרת כלל השיקולים הרלוונטיים בהאריכו את מעצרו של העורר, תחת שחרורו בגין נסיבה זו.

גם בהתקיים תקלה שעניינה מעצר בלתי חוקי - על בית המשפט לשקול את מכלול השיקולים הרלוונטיים בטרם החלטה, וכך עשה בית משפט קמא (ראה פסק דין ג'נח).

בית משפט קמא לא שם עצמו כערכאת ערר על החלטות כב' השופט מלמד - אלא התייחס להתקדמות החקירה, וקבע באופן מידתי את הארכת מעצרו של העורר עד יום 5.7.17 למרות שהיחידה החוקרת עתרה ל-5 ימי מעצר נוספים.

6. סופו של דבר, לא נפלה שגגה בהחלטתו של בית משפט קמא - ועל כן הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום ט' תמוז תשע"ז, 03/07/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת