

עמ"י 23854/07 - תאמר עודה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 יולי 2017

עמ"י 23854 עודה(עוצר) נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאה בכוכ
תאמר עודה (עוצר)
העורר

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר - עו"ד אסתר בר ציון

ב"כ המשיבה - رس"ב רפי מזרחי ופקד מאור גורן

העורר הובא

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

1. בפני עורך על החלטת בימ"ש קמא (כב' השו' מיכלס בביבם"ש השלום בראשל"צ), מיום 10.7.17 בגדירה הוארך מעצרו של העורר עד ליום 17.7.20.

יצוין כי העורר נעצר ביום 9.7.17 מחשד לביצוע שתי עבירות של גרימת מוות בכוונה תחילה וקשירת קשר לפשע.

2. בהחלטתו קבע כב' השו' מיכלס כי קם חשד סביר הקשור את העורר למiosis לו, וזאת בהמשך להציג מסמכים שהוצעו בפניו, ציין כי קמה עילת מסוכנות, וכן ציין את העובדה כי העורר נחקר במסגרת הפרשה נשוא מעצרו באמצע יוני 2017, שוחרר - אך עיבוי החקירה הוביל למעצרו.

בית המשפט קמא לא מצא לאבחן בין העורר לבין האחרים העצורים בחשד לביצוע העבירות בגין נעצר העורר - וקבע עוד כי יש לאפשר ליחידה החקורתה להתקדם בחקירה עד למיצואה, בשיטם לב לטיב המעשים וליתר החשודים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - loi © verdicts.co.il

- .3. ב"כ העורר מבקש לאבחן בין עניינו של העורר לעניינים של האחרים, תוך שהוא מציבעה על העובדה כי החקירה החלה עוד ביום, וניתן היה להתקדם באופן משמעותי מתקופה זו, וכן ציינה כי להבדיל מעניינו של חשוד אחר (שנדון היום - בעמ"י 17-07-23840) - לא קבוע ביום"ש קמא כי קם חשד סביר "בעצמה לא מבוטלת" כנגד העורר - אלא רק בנסיבות הלשון של קיומו של חשד סביר בלבד.
- לאזאת מבקשת ב"כ העורר להוסיף כי העורר הינו אדם צער, בן 21, ללא עבר פלילי - ועל כן בכלל הנסיבות יש להורות על שחרורו או על קיצור משך המעצר, תוך פיקוח הדוק של בית המשפט על התקדמות החקירה.
- .4. ב"כ המשיבה מתנגד לבקשת ב"כ העורר, תוך שהוא מציבע על המסמכים שהוצעו בפני ביום"ש קמא, על החלטות בית המשפט בערים שהוגשו ונדרשו היום בנוגע לשני חשודים אחרים שנעצרו באותה פרשה - וציון כי אין לעורר ביניהם ובין העורר אבחנה כלשהי.
- .5. נדרשתי לטיעוני הצדדים כמו גם להחלטת ביום"ש קמא ולמסמכים שהוצעו בפני, כמו גם בנוגע לחשודים האחרים שעניינם הובא בפני היום - ולא מצאתה כי יש מקום לעורר אבחנה בין העורר לבין האחרים, שהערר בעניינם נדחה/נמחק, והם נותרו עצורים עד יום 17.7.20.
- .6. לא מצאתה כי נפללה שגגה בהחלטתו של ביום"ש קמא בקובעו כי קיים חשד סביר הקשור את העורר לביצוע העבירות המיחסות לו, כפי שגם הופנית למסמכים שהוצעו בפני ביום"ש קמא ולמסמכים שהוצעו היום בפני (במ/1 ובמ/2) שעניינם התקדמות היחידה החקורת באיסוף הראיות, ועיבוי החשד כנגד החשודים שנעצרו, לרבות העורר שליפני.
- אין משמעות ממשית בין נקיטת ביום"ש קמא בלשון של קיומו של חשד סביר, או קיומו של זה בעצמה לא מבוטלת - וזאת נוכח התקדמות החקירה גם בנוגע לעורר, כעולה מהתזכיר החקירה שהוצעו לעיוני.
- לא נפללה שגגה אצל בית המשפט קמא בקובעו כי מתקיימת עילת מסוכנות, בעניינו של העורר, כמו גם כי פעולות החקירה הרבות מחיבות את הורתתו במעצר לצורך קידום החקירה באופן סביר.
- איןני סבורה כי במצב דברים זה יש מקום לקיצור משך המעצר - וזאת נוכח מספר פעולות החקירה, טיבן, וזאת גם בראיי קצב התקדמות החקירה.
- .7. נוכח כל האמור העורר נדחה.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ז, 12/07/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת