

**עמ"י 17/10/21350 - מדינת ישראל נגד שלומי שמעון דרעי (עוצר) -  
בעצמו**

בית המשפט המחויזי בבאר שבע  
עמ"י 17-10-21350 מדינת ישראל נ' דרעי(עוצר)  
16 אוקטובר 2017

לפני כבוד השופט אלון איינפלד  
העוררת  
מדינת ישראל  
עו"י ב"כ פקד לב זמיר ורס"מ גברין ابو כף  
  
נגד  
המשיב  
שלומי שמעון דרעי (עוצר) - בעצמו  
עו"י ב"כ עזה"ד איל הדר ושלום פינניה

[פרוטוקול הושמטה]

**החלטה**

אין צורך בתשובה.

לפני ערד על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט צ' פורר) מיום 15.10.17, בה דחה בעיקירה את בקשה המדינה להורות על הארכת מעצר עקב הצהרת תובע, לפי סעיף 17(ד) לחס"פ וקיבל חלופת מעצר שהוצאהה שעיקרה מעצר בית מלא בפיוקו.

המשיב חשוד בביצוע עבירות אלימות שעיקרן תקיפה מאבטחים יתכן שגם כדי החזקת סיכון, וזאת במסגרת של הפגנה נגד סגירת מפעל.

כבר בשלבים קודמים נקבע כי יש סביר לחשד ולאחר הצהרת תובע הרי שם התביעה מעריכה שיוגש כתוב אישום.

בשלבים הקודמים, המعتר הוארך בעיקר משום פעולות קירה שציריך היה לבצע, או אף לפחות הוצאה, וכן נקלח בחשבון שיקול המסוכנות.

לענין המסוכנות, בית המשפט היה מודיע לכך שמדובר במילוי שהורשע לאחרונה בעבירה אלימות ואף ממתיין במסגרת השלבים לגזרת העונש. יחד עם זאת יש לציין כי עברו הפלילי חוץ מזה אינו מאד מכבד והוא קרוב.

בית המשפט החליט כי במקרה זה בעת הערכת המסוכנות, יש לנקוט בחשבון את נסיבות ביצוע העבירה, הינו את סערת הרגשות המתלווה לסגירת מפעל. מכאן נמצא בית המשפט שאין להעיר את מסוכנותו בכך אשר אינהאפשרת

עמוד 1

חולפת מעצר.

על מנת להתמודד עם עילת המסוכנות, החליט בית המשפט שנית להסתפק בחולפת מעצר הבאה לידי ביטוי במעצר בית מלא בפיקוח.

המדינה טוענת כי טעה בית המשפט בהערכתה של רמת הסיכון. לשיטת המדינה יש משמעות רבה מאוד לכך שהוא הורשע לאחרונה בעבירה ועמד בפני בית המשפט ובכל זאת ביצע עבירות אלימות נוספת. המדינה מדגישה כי מדובר בעבירה שיש עימها תעזה של תקופת מאבטחים, אף בנסיבות שוטרים.

ኖכח כל האמור, סבורה המדינה כי נכון היה לאරיך את המעצר עד הגשת כתב האישום, ולאחר הגשת כתב האישום תיבחן שאלת החולפה באופן מושכל יותר.

לאחר שקרהתי שוב את התקיק, אני סבור שיש לדחות את הערע מבלתי לבקש תגובה.

אני מסכימים עם בית משפט השלום כי בעת הערכת המסוכנות בהקשר לעבירות אלימות, אחת השאלות החשובות היא המנייע הישיר לביצוע המעשה. אם מדובר באירוע חריג ונסיבות חריגות, אשר סיכויי התרחשוותם אינם גבוהים ואין מדובר למי שחוור ומבצע עבירות אלימות פגימות רבות, הרי שיש יותר מקום לאפשר חולפה וכן להקל את המסוכנות.

בוודאי שיש משקל לעובדה שהמשיב היה בפני בית המשפט לאחרונה וגם לעברו האخر אף כי אינו קרוב. אולם, כאשר התמונה כבר בהירה למדי לפניו בית המשפט, ניתן להורות על חולפה אף בשלב של הצהרת תובע. כמובן שכאשר מדובר בעובדות מורכבות יותר, הממציאות הערכה דקה יותר של טוב המסוכנות, יש מקום לעשות זאת רק לאחר הגשת כתב האישום. לא זה המקירה שלנו.

אבקש להעיר כי היחידה החוקרת مستמכת על ההליך שהתקיים בבית המשפט המחויז אטמול ושלשות בעניין מעצרו של המשיב. המדינה מציבעה על כך שבית המשפט המחויז דחה את הערע וסבורה שהחלטת בית משפט השלום, סותרת למעשה את ההחלטה בית המשפט המחויז.

המדינה שוגה. ההחלטה הראשונית שנינתה בעניינו של המשיב התייחסה לשני עניינים: היסוד הטביר לחשד והצורך במעצר לשם ביצוע פעולות חקירה מסוימות אשר להן נדרש מעצר או עלולות להשתבש.

אין התייחסות בהחלטות לשאלת המסוכנות ולפיכך צדק טוען המעזרים בבית משפט השלום שלא העלה עניין זה.

עלוי להביע תמייה על כך שהתבקשה הארצת מעצר לצרכי חקירה במו"ש תוך פירוט רישימה ארוכה של פעולות שמתוכן בוצעה רק פעולה אחת, אשר נכשלה. פעולה, אשר לא ניתן היה לשבשה, חיפוש מצולמות.

יתר הפעולות שתכננו או לפחות נטענו שתוכננו, כלל לא בוצעו. על היחידה החוקרת להיזהר שלא לכרים באמינותה בעת בקשות להארצת מעצר לצרכי חקירה, כאשר לאחר מכן התברר שהפעולות לא נעשו.

סיכום של דבר, הערע נדחה.

ניתנה והודעה היום כ"ז תשרי תשע"ח,  
16/10/2017 במעמד הנוכחים.  
אלון אינפלד, שופט