



עמ"י 19839/08/16 - סאמי אבו צברה (עציר, ג'אבר אלטורי) (עציר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 אוגוסט 2016

עמ"י 19839-08-16 אבו צברה(עציר) ואח' נ' מדינת ישראל

לפני השופט יעקב שפסר

העוררים
1. סאמי אבו צברה (עציר)
2. ג'אבר אלטורי (עציר)

נגד

המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר 1 עו"ד גיל גבאי

ב"כ העורר 2 עו"ד קטי צוטקוב

ב"כ המשיבה רפ"ק ענת קצב

העוררים הובאו על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מיום 8.8.16 במ"י 17876-08-16 (כב' השופט א. סתיו) לפיו הורה על הארכת מעצרם של העוררים עד יום 17.8.16.

רקע הערר וההחלטה שביסודו הינו בקשה להוצאת צו מעצר לצורכי חקירה בחשד של רצח קטין וניסיון רצח של מעורב נוסף אשר מיוחס למשיבים ואשר בוצע בצוותא חדא תוך ירי מנשק חם, שימוש ללא רשות ברכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה.

תמצית טיעוני העוררים היא כי בהחלטתו של בית המשפט קמא נמנע הוא מפיקוח על החקירה זאת בשל היקף פרק המעצר הממושך יחסית בייחוד כשאין המדובר בהארכת מעצר ראשונה אלא בהארכת מעצר שלישית ככל שנוגעת



לעורר 1 ושנייה ככל שנוגעת לעורר 2. העוררים טוענים כי החקירה בעניינם לא התקדמה מסיבות שונות שאינן קשורות בהם וזאת חרף תקופת המעצר הארוכה בה הם שוהים ולגבי העורר 2 טוען הוא כי היחידה החוקרת אף לא יכולה למקם את חלקו האם כמבצע בצוותא או במסייע לאחר מעשה כשהפער בין שתי העבירות הינו רב ביותר ואינו נזקק להסבר. בנסיבות האמורות ומשאין התקדמות משמעותית בחקירה היה מקום לקצר את משך ימי המעצר במטרה לאפשר פיקוח הדוק על התקדמות החקירה.

במהלך הדיון הוצג בפני חומר חקירה וכן דוחות חסויים מהם עולה במובהק כי מתקיים חשד סביר כנדרש בשלב זה של המעצר לצורכי חקירה. מאליו מובן כי נוכח מהות העבירות מחד ואף אומר מחומר החקירה מאידך, כי מתקיימת עילה כדין.

במסגרת דוח חסוי שהוצג בפני וכן בפני בית המשפט קמא (במ/1 כסימון בית המשפט קמא) ניתן להיווכח כי רשות החקירה אכן פועלת במרץ ועושה כל שלא ידה על מנת לקדם את החקירה ולמצותה תוך ביצוע פעולות חקירה רבות על ידה בפרק הזמן שהוקצב לה. לא אוכל לומר כי אין התקדמות חקירתית. אדרבא נראה כי אכן קיימים חשדות משמעותיים כנגד העוררים בתיק אשר עולים אף מפעולות החקירה השונות שבוצעו בעניינם מעת לעת.

במסגרת הדוח מפורטות אף פעולות רבות לביצוע, מעל ל-30 פעולות, אשר חלקן אכן מחייב את מעצרו של העוררים. לעניין זה אני מתייחס בעיקר לפעולות המפורטות בפרק י' והמסופרות 10-14, 16-19, 22 ו-23 וכן קיימות פעולות נוספות המצדיקות את המעצר.

אכן יש טעם רב בדברי ב"כ העוררים לפיהם ככל שמתקדמת החקירה וככל ששוהים החשודים זמן ממושך יותר במעצר יש צורך בחומר חקירה משמעותי על מנת לצוות על הארכת מעצרו. מסכים אני עם ב"כ העוררים כי יש חשיבות רבה לפיקוח שיפוטי על התנהלות החקירה ותוצאותיה. לעניין זה נראה כי בית המשפט קמא היה ער ואכן לא נעתר לבקשת המשיבה להארכת מעצרו של העוררים למשך 15 יום וצמצם את תקופת המעצר ל-10 ימים.

בהינתן היקף החקירה ואופי פעולות החקירה, לא מצאתי כי נפלה שגגה מלפני בית המשפט קמא המצדיקה התערבות ערכאת הערעור.

הערר נדחה.

חומר החקירה מוחזר לב"כ המשיבה.

ניתנה והודעה היום ו' אב תשע"ו, 10/08/2016 במעמד הנוכחים.



יעקב שפסר , שופט