

# עמ"י 19420/08/17 - מדינת ישראל נגד עבד אלרמאן אבו לאפי,עלי אבו גוש

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"י 19420-08-17 מדינת ישראל נ' אבו לאפי ואח'  
לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
העוררת  
מדינת ישראל  
נגד  
המשיבים  
1. עבד אלרמאן אבו לאפי  
2. עלי אבו גוש  
09 אוגוסט 2017

נוכחים:

ב"כ העוררת פקד דורון ליבוביץ'

ב"כ המשיב 1 עו"ד ניל סיימון

ב"כ המשיב 2 עו"ד אוסאמה עמרו

[פרוטוקול הושמט]

## החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט קמא (השלום ראשון לציון, מיום 8.8.2017, כב' השופט ארניה) בגדרה הורה על שחרורם בתנאים של המשיבים - ערבויות כספיות בלבד.

2. העבירות בגין נעצרו המשיבים היו קשירת קשר לעשות פשע, גניבת רכב, חבלה במזיד ברכב, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו - וכמפורט בהחלטת בית משפט קמא לאחר שנתפסו המשיבים בתוך רכב גנוב, ניידת כרזה להם לעצור, הם נמלטו מהרכב ולאחר מרדף רגלי נתפסו.

בית המשפט קמא התייחס למסמך במ/1 שהוצג בפניו, קבע כי פעולות החקירה לביצוע הן טכניות שלא ניתנות לשיבוש, ונוכח היעדר עבר פלילי לחובתם של המשיבים, שהינם בחורים צעירים בשנות ה-20 לחייהם - ניתן להסתפק בקביעת התנאים הכספיים לשחרורם.

עמוד 1

3. מאידך, ציין ב"כ העוררת כי בית משפט קמא התעלם ממסוכנותם של המשיבים בהפיגים אלימות כלפי השוטרים, וכי פעולות חקירה שיש לבצע עלולות להיות משובשות אם ישוחררו המשיבים ממעצרם.

במהלך הדיון הוגשו הודעתו של המשיב 1 מיום 8.8.2017, וכן במ/1 שהוצג בפני בית משפט קמא, במ/2 ובמ/3 אודות התקדמות החקירה באופן שלעת הנוכחית יש לביצוע פעולות חקירה רבות (18 במספר), שחלק מהן מחייבות את הותרת המשיבים במעצר, לבל תשובש החקירה.

4. בדיון בפניי שבו ב"כ המשיבים והדגישו את הנורמטיביות שבאורחותיהם של המשיבים, הנעדרים עבר פלילי (הגם שהסתבר במהלך הדיון כי תלוי ועומד תיק פלילי כנגד המשיב 2), בחורים צעירים, סטודנטים באוניברסיטת ביר זית - שנוצלו על ידי גורמים עברייניים בתחומי הרשות לבצע את העבירות בגין נעצרו עד כדי כי עומדת להם הגנת הכורח.

5. נדרשתי להחלטת בית משפט קמא, לטיעוני הצדדים ולמסמכים שהוגשו בפניי היום, והגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל.

יצוין כי בתחילה סברתי כי אין מקום להורות על קבלת הערר - וזאת למקרא החלטתו של בית משפט קמא, על כי המשיבים נעדרו עבר פלילי, בשנות ה-20 לחייהם, וכי פעולות החקירה הקיימות לביצוע הינן טכניות בלבד, ובלא להתעלם מאופי העבירות בגין נעצרו (בעיקרן עבירות רכוש, גניבת רכב, חבלה במזיד לרכב, ועוד).

עם זאת, במהלך הדיון הסתבר כי בהחלטת בית משפט קמא לא ניתן משקל מספק בין היתר לאמרתו של המשיב 2 מיום 8.8.2017, שורה 12 ואילך, כמו גם לאמרתו של המשיב 1 בהודעתו מיום 8.8.2017, עמ' 2 שורה 6 ואילך, על רקע ביצוע העבירות על ידי המשיבים באופן המחייב את העמקת החקירה אל מעבר לביצוע נקודתי של עבירת גניבת רכב המיוחסת למשיבים (בצירוף העבירות הנלוות לעבירה זו).

מבמ/2 ומבמ/3 עולה כי חלק מפעולות החקירה הנגזרות מאמרות המשיבים מחייבות את הותרתם לתקופה קצרה במעצר לצורך מיצוי החקירה (מפנה לפעולות המנויות 6, 7, 12 ו-16) בבמ/2 וזאת על רקע המפורט בבמ/3 על נסיבות גניבת הרכב.

שחרורם של המשיבים בשלב זה עלול לשבש את החקירה באופן בלתי הפיך.

6. אינני סבורה כי קמה עילת מסוכנות מהמשיבים, למרות דברי ב"כ העוררת בדבר האינטראקציה עם השוטרים (כאשר המשיבים עצמם נפגעו, כאשר יש הסבר לפגיעה זו בסעיף 2 לבמ/1), ועם זאת, אני

סבורה כי נוכח הימלטותם מהשוטרים, קמה גם עילה של חשש מהימלטות מאימת הדין.

7. נוכח כל האמור, מתקבל הערר ומעצרם של המשיבים יוארך עד ליום 11.8.2017 בשעה 12:00.

מותירה לשיקול דעת קצין החקירות את אפשרות שחרורם בתנאים של המשיבים לאחר תום החקירה.

**ניתנה והודעה היום י"ז אב תשע"ז, 09/08/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור , שופטת**