



עמ"י 17345/07/16 - מדינת ישראל נגד איציק זונה, ליאור זונה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

10 יולי 2016

עמ"י 17345-07-16 מדינת ישראל נ' זונה
עמ"י 17340-07-16 מדינת ישראל נ' ליאור זונה
עמ"י 18486-07-16 ליאור זונה נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העוררת מדינת ישראל

נגד

המשיבים

1. איציק זונה
2. ליאור זונה - משיב ועורר שכנגד

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד ליאת בכור ורפ"ק אורי קנר ואורי סבג מטעם היחידה המשטרית

ב"כ משיב 1 עו"ד שקלאר

ב"כ משיב 2 עו"ד ערן חסיד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר המדינה על החלטות בימ"ש השלום בפתח תקווה (כב' השופט שרון) מיום 08/07/16 בתיק מ"י 16877-07-16 (בעניינו של המשיב 1) ובתיק מ"י 16882-07-16 (בעניינו של המשיב 2) וכן ערר שכנגד בגין הערבויות שהוטלו בעניינו של המשיב 2.

עסקינן בהחלטות שניתנו בפרשה רחבת היקף, שמוכרת גם למותב זה מדיונים שהתקיימו בעררים קודמים של המשיבים וכן של מעורבים נוספים.

בתמצית האומר יוזכר כי עסקינן בשני מעורבים מרכזיים בפרשה שנעצרו ביום 20/06/16 יחד עם 20 חשודים נוספים לאחר קיומה של חקירה סמויה במשך כשנה וחצי שהתנהלה בשיתוף של רשות המסים יחד עם יחידת להב 433. ביתר פירוט, במרכזה של הפרשה, הונאת שלטונות המס בהיקפים של מאות מליוני שקלים, הכל בשיטה של הוצאה וקניזת של



חשבוניות פיקטיביות תוך מעורבות של מספר רב של חברות - וכאמור גם מעורבים.

כב' השופט שרון מזכיר בהחלטותיו כי הוא מלווה את הפרשה עוד מימי החתימה על הצווים במהלך החקירה הסמויה, עבור לדיוני המעצר ועד להחלטות הנוכחיות. במסגרת הדיונים, שוחררו כל החשודים שנעצרו בפרשה למעט שני המשיבים שלפניי.

בסופו של יום, לאחר קיום דיון על רקע בקשה שביעית של המדינה להארכת מעצרו של המשיבים, הורה בימ"ש קמא על שחרורם של המשיבים בתנאים מגבילים, לרבות ערובות כספיות כפי שפורט בהחלטות בימ"ש קמא.

במרכז הערר טענת ב"כ בכור כי עסקין במעורבים המרכזיים שנובעת מהם מסוכנות כלכלית. במקרים דומים, כפי שהדבר עולה מפסיקות בית המשפט העליון, לא שוחררו המבצעים אלא נותרו במעצר גם לאחר הגשת כתב האישום. עוד טענה כי לא ניתן לתת אמון בשני המשיבים על רקע הסתבכויותיהם הקודמות והתנהלותם - גם בעת המעצר - המהווה אינדיקציה לחשש ממשי לשיבוש.

שמעתי טיעוני ההגנה ובסופו של יום שוכנעתי כי דין עררי המדינה להידחות - בכפוף לכך שמשיב 2 ימציא מפקחים נוספים, והכל כפי שיפורט להלן.

עוד ייאמר כי דין הערר שהוגש על ידי המשיב 2 בדבר גובה הערבויות הכספיות, דינו להידחות גם הוא.

בעניינו של המשיב 1 פירט בימ"ש קמא את השתלשלות ההליכים בהארכת המעצר, כאשר במהלכם הוצגו מספר התפתחויות בחקירה לעיני המותבים השונים. מההחלטה ניכר כי בימ"ש קמא אכן מתמצא היטב בחומרי החקירה, עקב אחר ביצוע פעולות מהותיות - ובמיוחד הדגיש את ההתפתחות בחקירה שהוצגה לעיונו ביום 05/07/16 בדמות המסמכים במ/2, במ/3 (בהם גם עינית).

לדין במסגרתו ניתנה ההחלטה נושא הערר, מציין בימ"ש קמא כי נציגי המדינה עדכנו כי המסמכים במ/2 ובמ/3 לא הבשילו לכדי ראיות של ממש ואפיק חקירתי זה נזנח. עיין הוא במכתב השלמות חקירה מאת היחידה התביעית, נתן דעתו למסוכנות הכלכלית הנשקפת מהמשיב 1, לחשש לשיבוש, לפעולות החקירה שמבקשת המדינה לבצע, לעברו הפלילי של המשיב 1, להכרעת דין קודמת וכן להצהרת המדינה לפיה נשקלת האפשרות להגיש בקשה למעצר עד לתום ההליכים עם סיום החקירה. בסופו של יום, בימ"ש קמא בא למסקנה כי יש להורות על שחרורו של המשיב 1 ממעצרו בתנאים מגבילים הרמטיים, הפקדה כספית גבוהה מאוד ותנאים נלווים. חזר הוא על כך כי קיים חשש לשיבוש ומסוכנות כלכלית אך לגישתו, ניתנו די ימי מעצר על מנת לבצע את פעולות החקירה ההכרחיות ולדעתו הגיעה העת לשחרר את המשיב 1.

קבע הוא תנאי שחרור הכוללים הפקדה כספית בסך 400,000 ₪, ערבויות צד ג', תנאים נוספים נלווים - ובמרכז,



מעצר בית מלא בביתו בפיקוח על ידי שני ערבים מפקחים בכל עת.

קבע הוא כי תנאים אלו יפחיתו את החשש לשיבוש וכן יאינו את המסוכנות להמשך עיסוק פלילי.

לאחר שעיינתי בבמ/2 ובמ/3, בהשלמות הנדרשות, במסמכים המבססים אינדיקציה לחשש לשיבוש, כאשר אני אכן מניחה כי קיימת מסוכנות כלכלית מהמשיב 1, על רקע היקף החשדות - שוכנעתי כי לא נפלה כל שגגה בהחלטת בימ"ש קמא.

ניתן יהיה להמשיך בחקירה בעוד המשיב 1 נתון בתנאים מגבילים כאשר, כמובן, בנוסף, משטרת ישראל לרבות כל רשויות התביעה והאכיפה המעורבות יוכלו לוודא קיומם של תנאי השחרור בכל עת באמצעים הנתונים ברשותם.

הדברים נכונים גם לגבי המשיב 2. יוער, כי בעניינו, בימ"ש קמא כבר הורה על שחרור ובערר שנדון לפניי ביום 30/06/16 (64986-06-16) קיבלתי באופן חלקי את ערר המבקשת על בסיס התפתחות בחקירה שלא הייתה לפני בימ"ש קמא.

מאז, כפי שפירט בימ"ש קמא, הוצגה לעיונו התפתחות חקירה משמעותית נוספת אליה הוא מתייחס. עוד מצוין בימ"ש קמא כי המשיב 2 החליט לשתף פעולה עם החקירה ומסר בימים האחרונים גרסאות המסבכות אותו בביצוע חלק מהחשדות המיוחסים לו. בימ"ש קמא קבע, בצדק, כי בכך פחתה עילת השיבוש התלויה ועומדת כנגד המשיב 2. בהתאם להתנהלות זו ולחלקו בפרשה, הורה על תנאים מגבילים ועל הפקדת ערבויות כספיות בסכום נמוך בהשוואה למשיב 1.

כאמור, גם בעניינו שוכנעתי כי לא נפלה כל שגגה בהחלטת בימ"ש קמא אשר היה ער למלוא הנתונים.

יחד עם זאת, איני סבורה שדי בפיקוח של אדם אחד במהלך השהות בתנאי "מעצר בית מלא". אשר על כן, בעניינו, יוכל הוא להשתחרר בהתאם לתנאים שקבע בימ"ש קמא אך רק לאחר שימצאו לפחות 3 ערבים צד ג' נוספים שיהיו ללא עבר פלילי. גם משיב זה יהיה בפיקוח של שני ערבים צד ג' בכל עת נתונה.

בכפוף להערה זו, אני דוחה את עררי המדינה.

הערר שהגיש המשיב 2 נדחה גם הוא.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ו, 10/07/2016 במעמד הנוכחים.



דנה מרשק מרום , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

השעה עתה 13:00. היות ועסקינן בהליך של בקשת רשות לערור על החלטת בימ"ש זה, אני מעכבת בשלב זה את ביצוע השחרור עד לשעה 18:00 היום, 10/07/16.

יחד עם זאת, אם עד לאותה שעה תחליט ב"כ העוררת לפנות לביהמ"ש העליון, יוארך עיכוב הביצוע עד ליום שלישי 12/07/16 בשעה 12:00.

ניתן להתחיל כבר עתה בהליכי השחרור בבימ"ש קמא.

ככל שלא תהיה פניה לביהמ"ש העליון ובמידה והמשיבים לא יעמדו בתנאי השחרור, יובאו הם לתזכורת ערבויות ליום 12/07/16 בשעה 12:00 בבימ"ש קמא.

**ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ו,
10/07/2016 במעמד הנוכחים.
דנה מרשק מרום , שופטת**