

עמ"ת 6751/02/14 - העורר, אושרי הוטה נגד המשיבה, מדינת ישראל

09 פברואר 2014

בית המשפט המחויז בבאר שבע
עמ"ת 14-02-6751 הוטה(עוצר) נ' מדינת ישראל
בפני כב' השופט גד גدعון
העורר אושרי הוטה (עוצר)
נגד מדינת ישראל
המשיבה

נוכחים:

העורר וב"כ - עו"ד זיתונה

ב"כ המשיבה - עו"ד צחי יונגר

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום הנכבד בבאר-שבע (כב' השופט יואב עטר) מיום 30.1.14, במסגרת הארץ את מעצרו של העורר עד קבלת תסקירות.

כתב האישום מייחס לעורר ולאחרים עבירות קשירת קשר לשפוע, ועבירות מרמה שונות, על פני חמישה אישומים.

בית משפט קמא בחר את המסתמכים בתיק החקירה וקבע, ביחס לעורר, כי יש תשתיית ראייתית לכואורית נגדו רק לעניין האישום השלישי, על פיו עשו העורר ואחרים שימוש בתעוזת זהות מזויפת על מנת לרכוש במרמה טלפונים סלולריים שעלוותם הכוללת 18,704 ₪, וכן ביצוע נסיוון אשר נכשל לרכוש טלפונים נוספים.

באישום זה מייחסות לעורר עבירות שימוש במסמך מזויף בכונה לקבל דבר בנסיבות חמימות, קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, נסיוון לקבל דבר במרמה בנסיבות חמימות והונאה בכרטיס חיוב.

לעורר הרשעה ייחידה בגין עבירות תקיפה, איומים והפרעה לשוטר, כעולה מההחלטה בית המשפט קמא. בית משפט קמא סביר כי ראוי לבחון אפשרות שחרורו של העורר לחלופת מעצר אך יש לעשות זאת בזיהירות ובסיוע שירות המבחן

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ועל כן האoxic כאמור את מעצרו עד קבלת תסקיר וקבע דין ליום 23.2.14.

ב"כ העורר סבור כי לא קמה בנסיבות עילית מעצר שכן מדובר בעבירות מרמה יחידה אשר לא בוצעה בתחכום וכאשר אין לעורר הרשות בעבירות דומות. לפיכך ביקש לשחררו בתנאים שיבטיחו התיאצובתו למשפט. לחילופין הציע לשחררו לחילופת מעצר בתנאי מעצר בבית בפיקוח הוריו.

ב"כ המשיבה סבור כי אין להתערב בהחלטת בית משפט קמא וכי אכן יש צורך לבחון את המ██וכנות ואת העורר באמצעות תסקיר שירות המבחן.

לאחר שشكلתי את הטענות ולאחר שהתרשםתי מהחלופה המוצעת, סבורני כי נכון להורות על שחררו של העורר לחילופת מעצר כבר עתה.

איןני מסכים עם הסגנון בעניין קיומ עילית מעצר. סבורני כי קמה בנסיבות עילית מעצר בשל ביצוע העבירות לכואורה בצוותא ובתחכום. כמו כן מדובר כאמור בשתי עבירות לפחות, גם אם אחת מהן לא הניבאה את התוצאה לה קיוו הנאשמים לכואורה.

יחד עם זאת, כאשר מדובר בעבירות רכוש ומרמה, וכאשר אין בעברו של העורר הרשות בעבירות דומות, סבורני כי עצמת עילית המ██וכנות אינה מחייבת מעצר, ובמקרה זה נדמה כי אין צורך פרט לתסקיר המעצר ככל האמור בשאלת המ██וכנות.

החלופה שהוצעה בתנאי מעצר בבית בפיקוח הוריו של העורר צפiosa לחת מענה הולם למסוכנותו הלכאונית. ההורים נחקרו ונראה כי מדובר במפקחים לכואורה רציניים אשר מבינים את המיחס לעורר ואת המשימה שמקשים ליטול על עצם ומסוגלים לבצע כנדרש.

יודגש לעניין זה, שני ההורים פיקחו על העורר בעבר במסגרת חילופת מעצר ואין כל טענה כי לא ביצעו את תפקידם נאמנה.

היות שכאמור סבורני כי יש בחילופה המוצעת מענה הולם למסוכנותו הלכאונית של העורר, אני מורה על שחררו לחילופת המעצר בתנאים הבאים:

א. העורר ימצא בחילופת מעצר בתנאי מעצר בבית הוריו ברחוב דרך 140/28 באר-שבע ויעמוד בכל עת בפיקוח אחד מההורים.

ב. העורר יהיה רשאי לצאת בלילו צמוד של אחד ההורים בין השעות 09:00 - 12:00. פרט לכך יהיה רשאי לצאת רק לצורך קבלת טיפול רפואי, מפגשים בשירות המבחן, פגישות במשרד בא כוחו ודינויים בבית המשפט כאשר למעט הדיונים בבית המשפט, והתיצבות בשירות המבחן כפופה כל יציאה בהודעה

מראש לקצין משטרת באר-שבע.

- ג. העורר יהיה רשאי לבצע שיחות טלפון וכן להשתמש במחשב רק בפיקוח אחד ההורים.
- ד. הדיון הקבוע בבית משפט כאמור יoothר בשלב זה על כנו, אלא אם נמצא בית משפט כאמור מקום לדוחות נוכח שחרור העורר, ותשකיר מעצר יוגש כפי שנקבע אלא שהתשකיר יבחן את האפשרות והצורך לשנות את תנאי חלופת המעצר.
- ה. להבטיח תנאי השחרור תחתמנה התcheinבות עצמית וערביותצד ג' של שני ההורים על סך 10,000 ₪ כל אחת וכן יופקד תוך 7 ימים (ומוביל שייהי בכך לעכבר את השחרור) סך 2,000 ₪.

ניתנה והודעה היום ט' אדר תשע"ד, 09/02/2014 במעמד הנוכחים.

גד גدعון, שופט

וכך בעצם צוין