



עמ"ת 66727-10-25 - פלונית נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

עמ"ת 66727-10-25

לפני: כבוד השופטת דפנה ברק-ארז

העוררת: פלונית
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 28.10.2025 במ"ת 49779-04-25 שניתנה על-ידי כבוד השופט ע' מסארווה
תאריך הישיבה: י"א חשוון תשפ"ו (02 נובמבר 2025)
בשם העוררת: עו"ד לירון שרקוביק, עו"ד ליגל יחזקאל
בשם המשיבה: עו"ד עודד ציון

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 28.10.2025 (מ"ת 49779-04-25, השופט ע' מסארווה). בית המשפט המחוזי הורה על החזרתה של העוררת, שהייתה נתונה במעצר בפיקוח אלקטרוני, למעצר מאחורי סורג ובריה עד למתן החלטה אחרת.

2. ביום 23.4.2025 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום נגד העוררת ושלושה נאשמים נוספים, המייחס להם שורה של עבירות חמורות. מבלי לפרט יצוין כי על-פי המתואר בכתב האישום, ארבעת הנאשמים היו מעורבים באירוע של חטיפתו וכליאתו של המתלונן, תוך שימוש בנשק קר. המשך הדברים יעסוק בעניינה של העוררת בלבד.

3. יצוין כי העוררת נעצרה ביום 6.4.2025 ומעצרה הוארך מעת לעת. בד בבד עם הגשת כתב האישום



הוגשה גם בקשה למעצרה של העוררת עד לתום ההליכים המשפטיים. בבקשה טענה המדינה כי בידיה ראיות לכאורה להוכחת אשמתה של העוררת, ובכלל זה תיעוד וידיאו ממצלמת אבטחה הסמוכה למקום התקיפה, הקלטת שיחות למוקד 100, דו"חות פעולה משטריים ועוד. המדינה הוסיפה וטענה כי בעניינה של העוררת קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, מאחר שהיא והנאשמים האחרים ביצעו עבירות אלימות תוך שימוש בנשק קר, וכן עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לאותו חוק בשל חשש שהעוררת תביא לשיבוש הליכי משפט ולהשפעה על עדים.

4. יצוין כבר עתה כי ברקע של הליכי המעצר בעניינה של העוררת עומדת העובדה שגם בן זוגה לשעבר ואבי ארבעת ילדיה הקטינים הוא אחד הנאשמים בתיק. אף בעניינו הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים.

5. ביום שבו הוגש כתב האישום התקיים דיון בפני בית המשפט המחוזי, אשר בו הסכימה באת-כוח העוררת לקיומו של ניצוץ ראיתי, ובהתאם לכך המבקשת נעצרה עד למתן החלטה אחרת. ביום 5.6.2025 התקיים דיון נוסף בבית המשפט המחוזי שבו הסכימה באת-כוח העוררת לקיומן של ראיות לכאורה. לצד זאת, היא ביקשה מבית המשפט המחוזי שיוורה על שחרורה של העוררת או על העברתה למעצר בפיקוח אלקטרוני נוכח נסיבותיה האישיות, ובכלל זה, היותה הורה משמורנית יחידה לארבעה ילדים קטינים, שהיו באותה עת תחת השגחתה של אמה, וכן בהיעדר עבר פלילי. בו ביום בית המשפט המחוזי הורה על הגשת תסקיר מעצר בעניינה של העוררת.

6. ביום 3.7.2025 הוגש תסקיר כאמור שבו נמנע שירות המבחן מהמלצה על שחרורה של העוררת לחלופת מעצר או על העברתה למעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת, בהתחשב בקשיים שזוהו ביחס למיקום ולפיקוח האנושי שהוצעו.

7. בדיון שהתקיים ביום 6.7.2025 בפני בית המשפט המחוזי, ביקשה באת-כוחה של העוררת לשוב ולבחון את האפשרות להעבירה למעצר בפיקוח אלקטרוני נוכח נסיבותיה החריגות. במעמד הדיון בחן בית המשפט המחוזי את המפקחים שהוצעו והגיע אף הוא למסקנה כי החלופה המוצעת אינה איתנה דיה. עם זאת, בית המשפט המחוזי קבע כי יש לשקול את עניינה של העוררת פעם נוספת בכפוף לעיבוי החלופה המוצעת ובחינתה על-ידי שירות המבחן.

8. ביום 12.8.2025 הגיש שירות המבחן תסקיר משלים המתייחס למפקחים הנוספים שהוצעו. אף בתסקיר זה נמנע שירות המבחן מהמלצה על שחרורה של העוררת לחלופת מעצר או על העברתה למעצר בפיקוח אלקטרוני.

9. למחרת, יום 13.8.2025, התקיים דיון בבית המשפט המחוזי שבו ביקשה באת-כוח העוררת



להורות על העברתה של העוררת למעצר בפיקוח אלקטרוני, חרף הימנעותו של שירות המבחן מלהמליץ על כך. בסופו של הדיון נקבע כי העוררת תועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני בפיקוחם של חלק מהמפקחים שהוצעו, ובהם אמה של העוררת. בית המשפט המחוזי הדגיש כי לא נעלמו מעיניו התסקירים שהוגשו בעניינה של העוררת, אך קבע כי ניתן להורות על כך בשל הערכת הסיכון הנמוכה בעניינה והיותה נעדרת עבר פלילי. כמו כן, בית המשפט המחוזי תמך את הכרעתו בכך שהעוררת היא הורה משמורנית יחידה לילדיה, כמו גם בעובדה ששניים מהנאשמים הנוספים (לרבות הנאשם שהוא אבי ילדיה) הועברו גם הם למעצר בפיקוח אלקטרוני (השופט ט' חיימוביץ).

10. מקורו של ההליך שבפני בבקשה שהגישה אמה של העוררת, אחד מגורמי הפיקוח החשובים במערך, להשתחרר מחובותיה כמפקחת בשל נסיבות רפואיות. ביום 12.9.2025 התקיים בכך דיון בפני בית המשפט המחוזי שבסופו נקבע כי נוכח ההתפתחות האמורה תינתן לעוררת אפשרות להציג עיבוי למערך הפיקוחי (השופט מסארווה).

11. ביום 15.9.2025 התקיים דיון נוסף שבו התרשם בית המשפט המחוזי ממפקחים נוספים שהוצעו. בסופו של הדיון בית המשפט המחוזי הטעים כי נוכח בקשתה של האם, שהייתה צלע מרכזית במערך הפיקוח, מערך זה קרס הלכה למעשה. לצד זאת, ונוכח הקרבה לתקופת החגים, בית המשפט המחוזי אפשר לעוררת להמשיך את מעצרה במתכונת של פיקוח אלקטרוני בכפוף לכך שיוצע על-ידה מערך פיקוח משמעותי. בית המשפט המחוזי הוסיף והדגיש כי אם לא ימצא מערך כאמור - לא יהיה מנוס מהשבתה של העוררת למעצר מאחורי סורג וברח.

12. ביום 18.9.2025 נבחן בבית המשפט המחוזי מערך פיקוח נוסף, אך בסופו של דבר נקבע כי מערך זה אינו מניח את הדעת. עם זאת, ובשל תקופת החגים, בית המשפט המחוזי אישר את מערך הפיקוח האמור באופן זמני והורה לשירות המבחן לערוך תסקיר בעניינם של המפקחים שנכללים בו, ולבחון האם ניתן לשפר את המערך באמצעות מפקחים נוספים. ביום 20.10.2025 הוגש התסקיר האמור שבו שירות המבחן נמנע מלהמליץ על המפקחים המוצעים לאחר שהתרשם כי אלו יתקשו לעמוד במלאכת הפיקוח.

13. בהחלטה שצוינה בפתח הדברים הורה בית המשפט המחוזי על השבתה של העוררת למעצר מאחורי סורג וברח, וזאת עד למתן החלטה אחרת. בית המשפט המחוזי ציין כי מערך הפיקוח הנוכחי אינו יציב וכי גם לאחר שניתנו מספר הזדמנויות לעבות אותו, לא נמצא מענה הולם לקשיים שעלו ממנו. לצד זאת, בית המשפט המחוזי הורה על עריכת תסקיר שיבחן חלופה נוספת מטעם העוררת, וכן על קביעתו של דיון נוסף שיעסוק בכך ביום 11.11.2025. לבסוף, לבקשת העוררת, בית המשפט המחוזי הורה על עיכוב ביצוע החלטתו עד ליום 2.11.2025 בשעה 12:00.

14. הערר שבפני, שהונח על שולחני ביום 31.10.2025, מכון כנגד החלטה זו. בעיקרו של דבר, העוררת שבה על טענותיה בדבר הנסיבות שמצדיקות את הישארותה במעצר בפיקוח אלקטרוני,



בהדגישה כי לא היו הפרות מצדה במהלך תקופה זו. עוד נטען כי אמה של העוררת הביעה נכונות לשוב למערך הפיקוח ולפיכך שגה בית המשפט המחוזי בקבעו כי המערך קרס הלכה למעשה. עוד טוענת העוררת כי בית המשפט המחוזי שגה בכך שלא אישר מפקחים פוטנציאליים נוספים כמפקחים מגבים. העוררת מדגישה כי היא מודעת להזדמנויות הרבות שניתנו לה להציג חלופה הולמת אך מדגישה שדווקא בשל כך יש להותיר את המצב על כנו ולאפשר לה להמשיך במלאכה של מציאת מערך פיקוח ראוי.

15. בו ביום הוריתי על עיכוב ביצוע החלטתו של בית המשפט המחוזי עד למתן החלטה אחרת.

16. הדיון בערר התקיים בפני ביום 2.11.2025. בטיעון בעל-פה הרחיבו באות-כוחה של העוררת על נסיבות חייה המורכבות, וכן הבהירו שילדיה לומדים בפנימייה, אך חוזרים בסופי שבוע לבית אמם, כך שהם יוצאים נשכרים מנוכחותה בו.

17. בדיון בפני נכחה גם אמה של העוררת, אשר הסבירה כי חזרה לאיתנה וכעת יש ביכולתה לחזור ולשמש כמפקחת וכי היא ערוכה לכך. בהתחשב בהתפתחויות שחלו בנושא זה הצגתי לאם שאלות במעמד הדיון, וזו הבהירה כי היא מחויבת לפיקוח על העוררת, וכי יש לה גם ניסיון בפיקוח תוך כדי טיפול בילדיה של העוררת.

18. מנגד, בא-כוח המדינה הצביע על הקושי הנמשך במערך הפיקוח על העוררת, וכן על דוגמה לכך שהמפקחים הנוכחיים אינם מצליחים להתפנות למשימת הפיקוח בשל מחויבויות אישיות אחרות שלהם.

19. למען שלמות התמונה יצוין כי בו ביום הוריתי על המשך עיכוב ביצוע החלטתו של בית המשפט המחוזי עד למתן החלטה אחרת בהליך זה.

20. המקרה שבפני מעורר קושי אנושי ברור. עם זאת, בשים לב לכך שבית המשפט המחוזי אמור לקיים דיון עדכני במערך הפיקוח בעוד ימים ספורים ונוכח דבריה הברורים של אם העוררת בדיון - מצאתי לקבל את הערר באופן חלקי ומתוכם, במובן זה שאני מאשרת מחדש את אמה של העוררת כמפקחת עד למועד הדיון שיתקיים בבית המשפט המחוזי. אני סבורה כי מדובר בנסיבה חדשה שמטה את הכף לעבר השארתה של העוררת במעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני, לפחות באופן זמני, בהתחשב כאמור בנסיבות הייחודיות של המקרה ובעובדה שהאם ממילא הוגדרה כ"צלע המרכזית" במערך הפיקוח. על כן, העוררת תישאר במעצר בפיקוח אלקטרוני במיקום שבו שהתה עד כה, תחת פיקוחם של המפקחים שאושרו, וכן תחת פיקוחה של האם. זאת, עד למתן החלטה אחרת בבית המשפט המחוזי.

21. בדיון שיתקיים בעניין זה בבית המשפט המחוזי, זה יחליט כחוכמתו בהתאם למכלול העובדות



שיוצגו בפניו. יובהר כי איני נוקטת עמדה.

22. סוף דבר: הערר מתקבל בחלקו כמפורט בפסקאות 20-21 לעיל.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ו (04 נובמבר 2025).

דפנה ברק-ארז
שופטת