

עמ"ת 6032/21 - מדינת ישראל נגד אמיר אלעוברה, שרה אלעוברה

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 21-6032 מדינת ישראל נ' אל עוברה(עוצר) ואח'
תיק חיצוני: 521487/2021

בפני כבוד השופטת דינה כהן
העוררת
מדינת ישראל
עו"ד אלי מימוני ומפקח איתמר טל
נגד
המשיבים
אמיר אלעוברה
עו"ב"כ עו"ד איל הדר
שרה אלעוברה
עו"ב"כ עידו פורת

ההחלטה

1. לפני עורך המדינה על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כבוד סגנית הנשיא, השופטת חולתה ענת) מיום 12.8.2021 במסגרת תיק מ"ת 21-08-20866-20791-21-08-2021 לפיה הורה בית המשפט על שחרורם של המשיבים בתנאים מגבלים ובכלל זאת, מעצר בית מלא ברמלה, בעניינו של המשיב בפיקוח ערבים, ומעצר בית מלא בכפר קאסם בעניינה של המשיבה, בפיקוח ערבים. כאן המקום לציין שני המשיבים נתולי עבר פלילי.

המשיבים הם הוריה של המתולוננת. נגד המשיבים הוגשה לבית משפט השלום בבאר שבע בקשה למעצרם עד תום ההליכים, אך בבד עם כתבי אישום שהוגשו נגד כל אחד מהם בנפרד לפיו הואשם בנקיטת אלימות כלפי ביהם, נוכח רצונה להינשא לבחיר ליבנה, בניגוד לעמדתם. לא הייתה מחלוקת בדבר קיומה של תשתיית ראייתיתanca לכאורה נגד המשיבים, כמו גם עילת מעצר.

על פי כתוב האישום שהוגש נגד המשיב במסגרת ת"פ 21-08-20801, הואשם המשיב בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין תשל"ז - 1977 ובשתי עבירות של איומים, לפי סעיף 192 לחוק האמור. המשיבה הואשמה בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק האמור.

העוררת עתרה לבטל את ההחלטה בית משפט קמא ולהורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים או לחילופין להורות על קבלת תסקירות מקיף בעניינים של המשיבים והערבים.

נטען במסגרת הערר שבית המשפט שגה כאשר הורה על שחרור המשיבים בתנאים שאינם מבטיחים את שלום המתולוננת ובתחונה.

עמוד 1

העוררת העלטה תמיות הecided זה הגיע מכתבו של מנהל אגף הרווחה של עיריית רהט, סעד אלעוברה, מיום 21.8.2021 ממנה עלתה שמשפחת המתלוונת מוכרת לו כמשפחה נורמטיבית, שהמתלוונת פנתה אליו בבקשת עזרתו לאפשר את נישואיה לבוחר ליבה וציניה בפניו שאינה חוששת מאייש.

עוד צוין כי שגה בית משפט בכך שנמנעה מהפניהם עניינים של המשיבים לבדיקה עמוקה ומקצועית במסגרת שירות מבחן לצורך קבלת תסקير מעצר וחתת זאת, הסתמך על עדמלה של הגב' רביד גאי, עו"ס, מנהלת המרכז לשлом המשפחה במחלקה לשירותים חברתיים בעיריית רהט, שהוצאה להן בכתב והן בדיון נדחה שהתקיימים בתאריך 12.8.2021.

נתען שבנסיבות עניינים של המשיבים כעולה מחומר הראיות ומהתמונה הקשות של החבלות שנגרמו למתלוונת, לא ניתן בחלופות שבית משפט קבע להבטיח את שלום המתלוונת מפני מסוכנות משפטיים "אשר פועל על פי קוד התנהגות מסוים שלהם, תוך שהם מנוטים לכפות על המתלוונת את דעתם ורצונם אבלי להתיחס לחוק" (סעיף 12 להודעת הערר).

נסוף לכך, התיחס ב"כ העוררת בהרחבה לכך שנסיבות העניין אין מצדיקות הימנעות מקבלת תסקיר ושהסתכמה העקרונית להיעזר בגורמי רוחה בקהילה, אינה רלבנטית לתיק זה כלל ונמצאת בשלבי חינה בעניין הליכים שונים לגמר במהותם.

ב"כ העוררת טען שהמסוכנות בתיק זה היא רבה. המשיבה הצדיקה את מעשי המשיב, והדבר מלמד על גישה לא סלחנית כלפי המתלוונת וחשש לאשר צפי להתרחש בעתיד ועל כן יש לנ��וט משנה זירות ולכל הפחות להידרש לৎסקיר.

2. ב"כ המשיב הדגיש שבית משפט כאמור, ביסודות ובמקצועיות רבה, בוחן לעומק את מכלול הנסיבות, שמע ערבים, קיים דינום ארוכים, יומ אחר יום, עד אשר הגיע למסקנה המאזנת בין מכלול השיקולים ומבטיחה את שלום המתלוונת מפני איזושהי מסוכנות הצפואה מעשי המשיבים.

ב"כ המשיב הטועם כי משבגיו הדוח שכתב על ידי מנהלת המחלקה האחראית על אלימות המשפחה בעיריית רהט, לדייעת בית המשפט, ראוי היה, כפי שנעשה, שבית המשפט לא יתעלם מתוכנו.

ב"כ המשיב סבר שבית המשפט נימק בהרחבה מדויק במקורה Dunn לא היה מקום להוtier את המשיבים במעצר, תוך המתנה לכך שירותי המבחן יכין תסקרי מעצר, משומם שהדבר יביא להורתה המשיבים במעצר לתקופה לא מידתית, בהתחשב במכלול הנסיבות.

צוין שהמשיבים הם אנשים נורטטיביים, המשיב בעל חברה כלכלית ואחראי על פרנסת רבים. ב"כ המשיב ציין כי המתלוונת בחקירה אמרה שהאירועים לא מאפיינים את מערכות היחסים בבית. צוין שהמתלוונת נמצאת במקום מבטחים תחת חסות בן משפחה מכובד וmourך שלקח עליה אחריות. זאת, תחת הימצאות במקלט שהמתלוונת סייבת

לקבל מקום אפשרי להימצאותה (אotto אדם העיד בבית המשפט וצין שהמתלוונת היא כבת לו).

נטען עוד שבית משפט קמא בבחן את הערבים שהוצעו, ומצא אותם ראויים מה גם שהם מתוגרים במקומם גיאוגרפי מרוחק כך שלל פי החלטת בית המשפט שני המשיבים הורחקו זה מזה והורחקו מהמתלוונת.

נטען שחוות הדעת שהוגשה על ידי מנהלת המחלקה לשירותים חברתיים בעיריית רהט אינה שකולה אמنم לתסkieר מלא. נטען שחוות הדעת נערכה על ידי בעלת ניסיון רב ב{}{
 margin-left: 20px; margin-right: 20px;}} מגזר ומהיכרותה את משפחות ברהט.

ב"כ המשיב ציין גם את העובדה כי גל הקורונה התפרץ פעמיים נספთ, וכי המשיב לא יכול היה להיות נכון בבדיקה כך, لكن גם מטעם זה ישנה חשיבות יתרה לשחררו מעצר בפיקוח.

ב"כ המשיב הפנה לפסיקה בתמיכה לטיעוני. הודגש שככל מקרה תסkieר אינו מחליף את שיקול דעתו של בית המשפט וכי בית המשפט נדרש לעורר את האיזונים בין השיקולים השונים בהתאם לנסיבות שלפניו ואלו לא מצדיקות את הישארותו של המשיב במעצר.

ב"כ המשיב הctrף לטיעוני ב"כ המשיב, ציין כי אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא שהורה על שחרור המשיבים "בצדדים זריים", ולאחר שהשكيיע זמן רב ומשאים עצומים על מנת לבחון ברגשות את הנסיבות המיחידות בענייננו.

נטען שבענייןה של המשיב, מסוכנותה אינה גבוהה, וגם אם הייתה מסוכנות הרי שהיא כבר חלה. בנוסף, הופנית לנסיבות אישיות של המשיב שלא ראתה את בנה המאומץ הזקוק לטיפולה ולכך שהמשיבה מעולם לא הייתה במעצר.

3. לאחר שקליתי את טענות הצדדים הגעתו לכל מסקנה שיש לקבל את העור בעניינו של המשיב ואילו העור בעניינה של המשיב דינו להידחות.

בית המשפט היה עיר לכך שחוות הדעת מהעו"ס גבי רbid במ/1 אינה כלי בלבד לקבלת החלטה על ידי בית המשפט, שכן היא לא מבוססת על פגישה והתרשם מן המשיבים עצמם, וזאת רק קציני מבחן רשאים לעשות. עם זאת, נוכח פרק הזמן הממושך הנדרש לשם קבלת תסkieר שירות המבחן והשלכה לכך על חירות המשיבים, סבר בית משפט שבנסיבות החיריגות של המקירה, אין הצדקה לעיקוב ההחלטה עד קבלת תסkieר מעצר. זאת, שעה שהונחו בפני בית המשפט כל הנתונים לצורך מתן החלטה לבקשתו לבקש עד תום ההליכים.

אשר למסקנה זו, הנני סבורה שהיא מקום לכך שבית המשפט ידרש למסיק מעצר של שירות המבחן שיבוא לפניו את המלצהתו, לפחות בעניינו של המשיב.

צוין כי בית משפט קמא שמע ארוכות את ב"כ הצדדים, בשני דיונים, שהתקיימו יום אחר יום ובהחלטה עמוקה קבע את שקבע תוך קביעת תנאים מגבלים לגבי משקל כעולה מההחלטה. בד בבד, הורה בית משפט קמא על קבלת תשקيري שירות המבחן בעניינים של המשיבים.

בהחלטתו התייחס בית משפט קמא לחומרת המעשים המוחשיים למשיבים ולמסוכנות הנש��פת מהם. בית המשפט הדגיש כי לא ניתן להתייחס למעשים לכוארים אלה כאלו התפרצות רגעית. מדובר בעשיהם שנמשכו מעבר ל"רגע", באזנים שהם ברף הגבוה מבחינה תוכנן ומוחמר הריאות עולה כי המתлонנת עצמה חשה בסכנות חיים ממש.

בית משפט קמא התייחס למעמדו של תסוקיר המעצר ולתפקידו של שירות המבחן במסגרת הליך מעצר אך גם לעומסים המוטלים על כתפיו וההשלכות מכך וייחד לכך מקום לא מבוטל בהחלטתו.

בהחלטתו של בית משפט עולה שבית המשפט התייחס ו שקל לעומק את כל השיקולים הרלוונטיים הקיימים לעניין. בשאלת האם ראוי להמתין ישנה שבועות נוספים לצורך קבלת תסוקיר שירות מבחן בזמן שהמשיבים מצויים במעצר, מסקנתו של בית המשפט הייתה, כאמור, שלילית. בית משפט קמא ציין שנוכח מכתבה של העוז"ס גב' רביד במ/1 ניתן לקבוע באופן סביר של המתlonנת מובטח, הן בהיבט הפיזי והן בהיבט שמירה על טוהר ההליך השיפוטי. בית המשפט סבר שחשש זה אינו תלוי ביום בהמשך שהותם של המשיבים מאחוריו סורג ובריח.

בית משפט קמא ציין עוד בהחלטתו שחולפות המעצר הן מרוחקות, נפרדות, תחת מפקחים הפנויים למלאכה, המבינים את תפקידם ומודעים לו. בית המשפט התרשם ממפקחים ראיים שניים לסמור עליהם. בית המשפט התרשם שהסתכו לכך שהמשיב או המשיבה יצאו ממעצר הבית ויאימו על המתlonנת או ישפיעו עליה, מבלתי שמי מהמפקחים ישים לב לכך, אינו גבוה.

על חומרת מעשייהם של המשיבים ציין בית המשפט בהחלטתו ש"כל הקורא את כתב האישום ומתרשם מהתשתיות הראייתית הלאכoriaת לא יכול שלא להזדעזע מחומרת המעשים המוחשיים למשיבים ומהמחשבה שגס במשפטה אמידה, מכובדת ונורמטטיבית כפי שהוצג בשני הדיונים האחרונים, עלולה אישת צערה להימצא בסכנה כה גדולה בשל סירובה להינsha לבן משפה שנבחר על ידי הוריה ורצונה להינsha לבחיר ליבת" (עמ' 26 להחלטה).

אכן רק מהעובדות לכואה, העולות מכתבו האישום ניתן ללמוד על מסוכנות המשיבים לשלום המתlonנת. על פי כתבי האישום המתlonנת התנגדה להינsha עם אחר בלבד מבן זוגה ענן, זאת שעה שהוריה חפזו שתינsha לאחד מבני משפחתה.

כאמור, הוסכם שקיימות ראיות לכואה לנטען נגד המשיבים על פי כתב האישום. לפיו, כשבועיים עברו ליום 2.8.2021 אים המשיב בפגיעה שלא כדין בגופה של המתlonנת בכך שאמר לה "אם את חושבת שוב לדבר עם עדנאן אני אתלה אותך ואחרוג אותך". מיד אחר כך ללח הנאשם מהמתlonנת את מכשיר הטלפון הסלולרי שלה והחל לקרוא

הודעות וואטסאפ בינה בין ענן.

באוטו יומם סמוך לשעה 24:00 דרש המשיב מהמתלוננת להגיע לסלון הבית אז תקף המשיב לכואורה את המתלוננת עם חגורת עור בכר שהצליף בה בחgorה בכל חלק גופה לרבות בראש ברגליים, בידיהם ובגב, למרות תחנוןיה של המתלוננת המשיב המשיך להכות בה כ- 10 דקות. כתוצאה מהתקיפה המתוארת לעיל נגרמו למתלוננת חבלות של ממש בדמות המטומות וחבלות יבשות בכל חלק גופה לרבות כאבים בגב.

ביום 29.7.2021, לאחר שהמשיבה הבינה שהמתלוננת ממשיכה בקשר עם ענן, תקפה המשיב בכר שהכתה בה באמצעות ידיה בראשה, זרקה לעברה כסא עשוי ברזל אשר פגע ברגלה, נשכה אותה ביד שמאל, משכה אותה בשער ראה והפילה אותה ארצתה. בעוד המתלוננת שכובה על הרצפה שפניה כלפיו הרצפה, המשיב המשיכה לתקוף את המתלוננת בכר שি�שה על גב המתלוננת משכה בשערה והכתה אותה באמצעות ידיה.

כתוצאה מהתקיפה המתוארת לעיל נגרמו למתלוננת חבלות של ממש בדמות סימני נשיכה ואדמדומיות על ידה השמאלית.

מיד אחר כך הגיע המשיב. המשיב לקחה מהמתלוננת את הטלפון הסלולרי שהיא ברשותה והחלה לקרוא את שיחות הוואטסאפ, בין המתלוננת לענן. בהמשך, ירקה המשיב על המתלוננת ואילו המשיב אים שיתלה את המתלוננת ובכל יום שייעבור יוחזר ממנו 10 ס"מ חתיכה-חתיכה.

עוד על פי כתבי האישום, ביום 2.8.2021 נדרשה המתלוננת להתלוות למשיבה ולהגיע עימה לסניף של בנק הפעלים על מנת למשוך כספים שהיו בחשבון הבנק של המתלוננת. לאחר שהמתלוננת והוריה יצאו מסניף בנק הפעלים הם המשיבים דרכם לפארק בשכונות רמות בbara שבע.

בהמשך, בשעה 19:41, התקבלה קרייה במקוד 100 ממודיעת אוניברסיטה אשר צינה כי היא נמצאת בפארך משחקים בשכונות רמות, אז פנתה אליה המתלוננת וביקשה ממנה מכשיר טלפון כדי להתקשר לחבר שלה ולבקש ממנו לחתת אותה מהר מהמקום בטענה שם היא הולכת עם ההורים שלה הנמצאים עימה בפארך הם ירצו אותה.

אשר להבינה אפשרית בין עניינו של המשיב לבין עניינה של המשיב בית משפט צין בהחלטתו, "**התלבטתי האם נכון להבחן במרקבה זה בין שני המשיבים שכן עניינים אינם זהה. למשיב מיוחסת מרבית האלים הקשה המתוארת בכתב האישום ועמדתו המכחישה בחקירה תומכת בתמונת המסוכנות. האלים המיוחסת למשיב פחותה והוא גם שיתפה פעולה בחקירה ולקחת גם בחשבון את הייזקוקתו של הבן בן ה-4 לתמייתה ובטיפולה**" (פרו' מיום 12.08.2021, עמ' 29 ש' 11-8).

מספר דגשים בהקשר זה, אכן, להבדיל מעניינה של המשיב, כתב האישום בעניינו של המשיב מיחס לו מעבר לעבירות האלים גם שתי עבירות איום בעלות תוכן מטריד.

המשיבה הואשמה בתקיפה הגורמת חבלה של ממש בכך שבזהzmanות אחת לאחר שהיא הבינה שהמתלוננת ממשיכה בקשר עם ענן הכתה בה בידיה, בראשה, זרקה לעברה כסא העשו ברגל שפגע ברגלה של המתלוננת נשכה אותה ביד שמאל משכה בשערת והפילה אותה ארضا וכשפניה שלה מתלוננת לכיוון הרצפה ישבה המשיבה על המתלוננת משכה בשערת והכתה בראשה באמצעות ידיה. כתוצאה נגרמו למתלוננת חבלות של ממש בדמות סימני נשכה ואדרומיות על ידה השמאלית. בהמשך כאשר הגיע ابوו של המתלוננת לבית, ירקה המשיבה על המתלוננת.

נסיבות מעשו של המשיב חמורות אף יותר. המשיב איים על המתלוננת בשתי הזדמנויות שונות בכך שאמר לה עבר לתאריך 2.8.2021 **"אם את חשבת שוב לדבר עם ענן אני אטלה אותך ויהרוג אותך"**. בהמשך, הצליף המשיב במתלוננת בחgorה, בכל חלקו, לרבות בראש וברגליים בידים וגבג, למטרות תחונינה של המתלוננת שיפסיק, לא שעה המשיב לתחונינה והמשיך להפליא בה את מכוויו במשך כ-10 דקות רצופות.

כתוצאה לכך נגרמו למתלוננת המטומות וחבלות ישות בכל חלקו גופה והוא סבלת מכבים. אכן, תמוןותיה של המתלוננת החבולה ממחישות את עצמת האלימות שהופעלתה נגדה.

במועד בו ירקה המשיבה על המתלוננת איים המשיב על המתלוננת **"אני אטלה אותך בבית, ובכל יום כשאעbor לידך אחזור מנק 10 ס"מ חתיכה חתיכה"**.

עליה אם כן, שהמשיב נקט באלימות חמורה בעוצמתה מזו שהמשיבה הפעילה על המתלוננת, ולא זו בלבד, אלא שהוא איים עליה בשתי הזדמנויות שונות כאשר הוא מתייחס גם לשיטת הביצוע: **"אטלה אותך"**, ובכל פעם שייעבור לידי, איים **ש"אטלה אותך מנק 10 ס"מ חתיכה חתיכה"**.

מהודעתה של המתלוננת עולה כי היא חוששת לחיה כאשר היא ממרה את פי הוריה. הדבר נלמד גם מניסיונות הגשת התלונה, שעה שהמתלוננת הזדמנה למקום ציבור ונזקקה לעזרת עוברת אורה אלמוני. השוטרת שהגיעה למקום בעקבות הידיעה, ציינה כי על המתלוננת נראו סימנים כחולים על גופה, אותן תיעדה במדיה. המתלוננת מסרה כי היא אינה מעוניינת בטיפול רפואי והתלוותה לשוטרת לנידת לתחנה לטובת הגשת תלונה בעוד צוות נוסף של שוטרים ניגש למשיבים שנכחו במקום ועיכב אותם לתחנת המשטרה. עולה מהחקירה למועד 100 שהמתלוננת הביעה חשש מכך שההוריה ירצו אותה (דו"ח פעללה מהתאריך 02.08.2021, שנערך על ידי רס"ל הדס בן סימון).

מתוך חומר הראיות עולה שעילת החיכון בין המתלוננת להוריה עדין מבבע. המתלוננת אומנם אינה חפוצה שההוריה יהו בمعצר, מעוניינת להינשא לבחיר ליבה והוריה מתנגדים לכך נחרצות. מהודעת המתלוננת מיום 2.8.2021 עולה שמאחר שהמתלוננת היא בת יחידה ההוריה מעוניינים שהיא לא תחליף את שם משפחתה ותינשא לאחד מבני דודיה.

בקשר זה כבר נאמר שבשל המיד הפיסיולוגי החזק וההתנהגות הלא רציונלית הטבועים בעבירות מסווג זה שמור תפקיד מיוחד למסקיר המעצר בקביעה אם ניתן לאין את מסוכנותו של נאשם בחלופת מעצר אם לאו (בש"פ 5265/21 מדינת ישראל נ' זיאד מטר (02.08.2021)).

פסקין שירות מבוחן יש בו כדי להביא בפני בית המשפט מימד נוסף וכי חיוני בעל חשיבות גבוהה בעזרתו יוכל בית המשפט לחתה מענה לשאלת האם בראש ובראשונה ניתן ליתן אמון במשפט. בית המשפט מבון היה עיר לכר, אך חוששתני שבונינו של המשפט, הנسبות מצביעות על כך שאין המתלוונת מוגנת מפני מסוכנותו ועודין קיים חשש לפגיעה בשלומה ובטחונה מצדיו בין אם באופן ישיר ובין אם באופן עקיף. יתרון לאחר ששרות המבחן יביא את המלצתו בשאלת עד כמה ניתן ליתן אמון במשפט אמון, תשנה המסקנה. לעומת זאת, אין הדבר כך.

חששה של המתלוונת מן המשפטים עולה גם מתמליל שיחה שנייה עם ענאי.

זאת ועוד, האלימות שהפגין המשפט כלפי המתלוונת הייתה לא רק אלימות פיזית קשה, ואףלו חסרת רחמים נוכח תחנוני המתלוונת שיפסיק להכotta בחגורת העור, אלא שבשתי הנסיבות שונות אף אם עלייה, כאמור, מעשה המשיבה מעמידים את המתלוונת בסיכון אולם לסיכון זה ניתן מענה הולם בהחלטת בית המשפט בתנאים קבוע.

לעומת זאת, בעניינו של המשפט ראוי להידרש לפסקין שירות המבחן. פסקין מעצר יוסיף נדבר נוספת לתמונה שנחשפה לפני בית משפט קמא. זאת אודות הערכת האמון שניתן למשיב והערכת מסוכנותו נוכח המימד הרגשי שבביסיס מעשייו.

אשר לטענה שהמתלוונת מוגנת גם משום שבן משפחה מכובד מקובל ומוערך נטל עליה חסות, יאמר שהמתלוונת רשאית לנوع בחופשיות בתחושים מוגנות, ללא להיזיקק לחסוט אחר גם אם מניעו טהורם וככנים.

.4. העולה מכאן, שהערר בעניין המשפט דין להתקבל ואילו הערר בעניין המשיבה דין להידחות.

ניתנה היום, ח' אלול תשפ"א, 16 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

חתימה