



עמ"ת 55508/11/14 - מדינת ישראל נגד מאהר שחادة, אנוואר ג'אבר

1 בית המשפט המחויז בירושלים

לפני כב' השופט אריה רומנווב

עמ"ת 55508-11-14

בעניין: מדינת ישראל

העוררת

נגד

1. מאהר שחادة
2. אנוואר ג'אבר

המשיבים

ב"כ העוררת: עו"ד קרן גולדשטיין - פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

ב"כ משיב 1: עבד דראושה

ב"כ משיב 2: עו"ד נתלי לוי

החלטה

1. מונח לפניי ערך על החלטתו מיום 25.11.14 של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט מ' קסלס) שנייתה במסגרת מ"ת 14-11-53120. בהחלטתו הנ"ל דחה בית המשפט את בקשה של העוררת להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם, והורה על שחרורם בתנאים הבאים: משיב 1 - הפקדת עירובן בסך של 4,000 ₪; חתימה על התcheinבות עצמית וערבותה צד ג' בסך של 10,000 ₪; והתחייבות להתייצב לדיוונים. משיב 2 - מעצר בית ליל' בבית הוריון; הפקדת עירובן בסך של 4,000 ₪; חתימה על התcheinבות עצמית וערבותה צד ג' בסך של 10,000 ₪; והתחייבות להתייצב לדיוונים.

2. נגד המשיבים הוגש כתוב אישום במסגרת מיחוסות להם עבירות של גנבה רכוב בצוותא חדא והכשלת שוטר. על פי כתוב האישום, ביום 14.11.16 בשעות הערב גנבו המשיבים את רכובו של המתלון שנחנה בקרבת ביתו שבעיר חולון. בהמשך לכך, הגיעו המשיבים עם הרכוב למיחסום ולהזoor כלעומת שבאו. השוטרים שהיו באותו מקום הבחינו בכר שהמשיבים מנסים להימנע מלעbor עם הרכוב במיחסום ולהזoor כלעומת שבאו. השוטרים החלו להתקרב רגלית אל עבר הרכוב ואולם בשלב מסוים יצאו המשיבים מהרכוב והחלו להימלט מהמקום בעוד השוטרים דולקים בעקבותיהם וצועקים לעברם לעזרה. בסוף המרדף נעצרו המשיבים סמוך למיחסום.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - או.ו.dicts.co.il

3. בדין שהתקיים בבית משפט השלום הסכימה ב"כ מшиб 2 לקיון של ראיות לכואורה בעניינו של מшиб זה וטעה לקיומה של חלופת מעצר. אשר למשיב 1, בית המשפט קבוע, כי גם לגבי קיימות ראיות לכואורה, זאת עצם שהותו ברובו הגנוב. עם זאת בית המשפט צין בהחלטתו, כי הראיות לגבי אין חזקות וכי יתכן שהרכבת נגנבי על ידי אחרים והוא הctrף למשיב 2 בנסיבות לאחר שפועלות הגנבה כבר בוצעה כשבטים קודמים לכך. את החולשה בראיות בעניינו של מшиб 1 ראה בית המשפט בכך שמצא הבדל בולט בלבוש בין לבשו של אחד מהגנבים - כפי שתועדו במצלמת אבטחה שהוצאה בסמוך לביתו של המתalon ותיעודה את אירוע הגנבה - לבין לבשו של מшиб 1. אשר לקיומה של חלופת מעצר, הרי שבהתחשב בכך שהמשיבים נעדרים עבר פלילי ובכך שמדובר בעבירות רכוש סבר בית משפט קמא כי קיימת חלופת מעצר ראייה בעניינים של המשיבים. בסופו של יום, כאמור, הורה בית משפט השלום על שחרורם של המשיבים בתנאים שפורטו לעיל.

4. כאמור, במסגרת הערר המונח לפני עותרת העוררת לכך שאורה על ביטול החלטתו של בית משפט השלום ועל מעיצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם. העוררת טוענת כי קיימות ראיות לכואורה ממשמעויות בעניינים של שני המשיבים, וכי חלופת המעצר שהוצאה אינה מספקת ואין בה כדי לאין את מסוכנותם הנטענת של המשיבים.

5. ב"כ המשיבים טענו בדין שהתקיים לפני כי גם אם ניתן לומר שיש ראיות לכואורה, הרי שהם חולקים על עצמתן, וכי מכל מקום ניתן להסתפק בענייננו בחלופת מעצר. הוצאה גם פסיקה בתמיכה לטענה זו.

6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים הגיעו לכל מסקנה שיש לדוחות את העරר, למעט שניים אחד שאנו סבור כי יש לעורר בהחלטתו של בית משפט השלום. ככל שמדובר בשאלת קיון של ראיות לכואורה, אני סבור כי קיימת תשתיית ראייתית מספקת לשב זה של ההליך. בהקשר זה די אם אפנה לעובדה שני המשיבים נתפסו ברכב גנוב בסמוך לאחר גנבותו, ולתרגיל חקירה שבוצע למשיבים, שלאוראה גם בו יש כדי לסביר את השינויים. אשר לחלופת מעצר. עניין לנו במשיבים שהם נעדרי עבר פלילי המואשימים בביצוע עבירות רכוש. בהקשר זה מקובלת עלי' עמדתו של בית משפט השלום ולפיה אין מקום להורות במצב דברים זה על מעיצרם של המשיבים עד תום ההליכים. יחד עם זאת, אני סבור כי תנאי השחרור שנקבעו על ידי בית המשפט ביחס למשיב 1 הם מקרים מידי, וכי יש מקום להשוו את תנאי השחרור בעניינים של המשיבים, כך שגם מшиб 1 "מצא" במעצר בית ליל' בדומה למשיב 2. לפיכך אני קובע, כי בהחלטתו של בית משפט קמא בעניינו של מшиб 1 יתוסף תנאי נוסף נסף לשחרורו והוא שמשיב 1 "מצא" אף הוא במעצר בית ליל' בבית אביו בכפר עקב החל מהשעה 07.00 עד 19.00.

בבוקרמחר.

7. **סוף דבר.** בכפוף לאמור בסיפה של פסקה 6 הנ"ל, הערר נדחה.

ניתנה היום, ה' כסלו תשע"ה, 27 נובמבר 2014, במעמד

הנוכחים.