



עמ"ת 54656-08-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

עמ"ת 54656-08-25

לפני: כבוד השופטת דפנה ברק-ארז

העורר: פלוני
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה
מיום 13.8.2025 במ"ת 66253-04-25 שניתנה
על-ידי השופטת ע' וינברגר
א' באלול תשפ"ה (25 אוגוסט 2025)
עו"ד נאג'י עאמר
עו"ד יוסף קנפו

תאריך הישיבה:
בשם העורר:
בשם המשיבה:

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 13.8.2025 (מ"ת 66253-04-25, השופטת ע' וינברגר). בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו, תוך שדחה את האפשרות להעבירו לחלופת מעצר במתכונת של השתלבות במעון "מלכישוע".

2. העורר הוכר בעבר כקטין נזקק, ובעודו קטין ביצע את העבירות שעליהן נסב כתב האישום החמור שהוגש נגדו.

3. העורר נעצר ביום 18.4.2025 ומעצרו הוארך מעת לעת. ביום 29.4.2025 הוגש נגדו כתב האישום המייחס לו ביצוע בצוותא (יחד עם קטינה נוספת) של עבירות שוד בנסיבות מחמירות, חטיפה ותקיפה, לצד עבירות נוספות (ת"פ 66176-04-25). בד בבד עם כתב האישום הוגשה גם בקשה למעצרו של העורר עד לתום ההליכים נגדו.



4. בהתחשב במצבו הרגיש ובגילו של העורר, ביום 29.4.2025 הורה בית המשפט המחוזי על עריכת תסקיר מעצר בעניינו מטעם שירות המבחן לנוער וזה הוגש ביום 14.5.2025. ביום 6.7.2025 הוגש תסקיר משלים, שבו צוין כי העורר הביע נכונות לעבור הליך שיקומי. בהמשך לנכונותו זו, ובשים לב לקשיים שביטא בתחום השימוש בסמים, שירות המבחן לנוער הציע לבחון את האפשרות לשלב את העורר במעון "מלכישוע" שישמש לו כחלופת מעצר. בהמשך לכך, הוגשו תסקירים משלימים נוספים שהתייחסו לכך, תוך שבמקביל נבחנה אף חלופה נוספת במסגרת של "חסות הנוער". בתסקיר משלים שהוגש לבית המשפט המחוזי ביום 7.8.2025 צוין כי העורר נמצא מתאים להשתלב בקהילת הבוגרים של מעון "מלכישוע" וכי ניתן לקלוט אותו שם ביום 27.8.2025 בשעה 10:00 בתנאי מגורים. בתסקיר צוין עוד כי העורר ישהה במעון ללא יציאה לחופשות, וכי ככל שיפר את כללי המקום עניינו ידווח בדחיפות לבית המשפט המחוזי והוא יישלח לביתו של "ערב מגבה" שייקבע. כן צוין כי בכל יציאה מהמעון (למשל, לצורך טיפול רפואי אם ידרש) העורר ילווה על-ידי אחד המטופלים הוותיקים במקום. בתסקיר צוין עוד כי גורמי הטיפול התרשמו שדודתו של העורר, שהוצעה כמפקחת, יכולה לשמש לו כ"ערבה מגבה", בהתחשב בקשר הקרוב שיש לה עמו, וכן בכך שהיא מבינה את מלאכת הפיקוח ויכולה להציב לו גבולות על פי הצורך.

5. ביום 10.8.2025 התקיים דיון בעניינו של העורר בבית המשפט המחוזי. במהלך הדיון הסכים בא-כוחו של העורר לקיומן של ראיות לכאורה וכן לקיומה של עילת מעצר. עם זאת, בא-כוח העורר טען כי בשים לב לגילו הצעיר של העורר ולנסיבות חייו המורכבות, לכך שאין לחובתו הרשעות קודמות, לנכונותו להשתלב בטיפול ולכך שגורמי הטיפול מצאו את מעון "מלכישוע" כמסגרת טיפולית שמתאימה לצרכיו, יש לשחררו לחלופת מעצר שם. בנוסף, בא-כוח העורר נתן את הסכמתו לכך שבמקרה של הפרת תנאי המעון העורר יעצר מיד עד לקיומו של דיון בעניינו. באת-כוח המדינה התנגדה מצדה לשחרורו של העורר לחלופת המעצר האמורה. באת-כוח המדינה טענה, בעיקרו של דבר, כי העבירות שמיוחסות לעורר מלמדות שנשקפת ממנו מסוכנות גבוהה וכי לא יהיה בשילובו במעון "מלכישוע" כדי לאיין אותה.

6. ביום 13.8.2025 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של העורר עד תום ההליכים, לאחר שלא שוכנע כי יש בכוחה של החלופה המוצעת במעון "מלכישוע" לאיין את המסוכנות העולה ממנו. בעשותו כן הצביע בית המשפט המחוזי, בין השאר, על חומרת המעשים המיוחסים לעורר בכתב האישום, גורמי הסיכון בעברו ונסיבות חייו המורכבות. בית המשפט המחוזי התרשם כי נוכח האמור החלופה המוצעת במעון אינה מהודקת דיה.

7. הערר שבפני מכון כלפי החלטתו של בית המשפט המחוזי. העורר טוען כי יש מקום לאפשר לו לצעוד לקראת טיפול ושיקום, לאחר שנמצא מתאים להשתלב במעון "מלכישוע", ובהתחשב בכך שהוא עצמו גילה הכרה בצורך שלו לקבל סיוע בתחום הגמילה מסמים. העורר טוען עוד כי החלטתו



של בית המשפט המחוזי מעוררת קושי ממשי, בהתחשב בכך שבמקרים שבהם מעורבים קטינים, יש לתת את הבכורה לשיקולי שיקום (תוך הפניה, בין השאר, לסעיף 10א לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971, שלפיו החלטה על מעצרו של קטין תיעשה כמוצא אחרון).

8. הדיון בערר התקיים בפני ביום 25.8.2025. בדיון חזר והצביע בא-כוחו של העורר על כך שיש לתת לו הזדמנות בתור מי שעבר את העבירה כקטין וכעת מתחיל לגלות מודעות לצורך שלו בטיפול. בדיון נכחו גם בני משפחתו של העורר, והוא עצמו ביטא רצון להשתלב בטיפול ולשמש "דוגמה" לאחיו הצעירים. מנגד, בא-כוח המדינה חידד את החשש שכניסה של עורר למסגרת שאינה מהודקת דיה עלולה בסופו של דבר להכשיל אותו. בהקשר זה התייחסה באת-כוח המדינה, בין היתר, לכך שהשתלבותו במסגרות בעבר נכשלה.

9. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי דין הערר להתקבל. אודה על האמת שההכרעה בתיק זה עוררה אצלי התלבטות רבה. הצורך הטיפולי של העורר הוא ממשי, ואני מייחסת משקל לתסקירים המפורטים שהוגשו על-ידי שירות המבחן, כמו גם לגילו הצעיר, לנסיבות חייו המורכבות ולנכונותו להשתקם. מנגד, עולים חששות נוכח כישלונותיו להשתלב במסגרות בעבר. החששות שהעלה בית המשפט המחוזי הם חששות שאין לבטלם. לצד זאת, בסופו של דבר אני סבורה שבעת הזו יש לתת לעורר הזדמנות להשתלב במסגרת שהוצעה לאחר שנמצא לו מקום בה. הזדקקותו היא ממשית, ואין לסגור את הדלת בפני ההזדמנות שנקרתה בפניו. כידוע, לא תמיד קיים מקום פנוי במסגרות טיפוליות ושיקומיות למי שנזקק להן, ובעת הזו דומה שיש לתת משקל אף לכך (ראו והשוו: עמ"ת 49418-09-24 פלוני נ' מדינת ישראל (14.10.2024)).

10. אשר על כן, הערר מתקבל במובן זה שהתיק יוחזר לבית המשפט המחוזי, על מנת שיקבע את התנאים שבהם ישהה העורר במעון "מלכישוע". תשומת ליבו של בית המשפט המחוזי למועד שצוין בתסקיר המשלים ביחס להיערכות לקליטתו של העורר במעון ביום 27.8.2025 בשעה 10:00. בהתחשב בלוח הזמנים שצוין לעיל, על המפקחת המוצעת כערבה מגבה, דודתו של העורר, להיות ערוכה להתייצב בבית המשפט המחוזי ככל שיידרש לצורך מתן התחייבויות מתאימות.

ניתנה היום, ב' אלול תשפ"ה (26 אוגוסט 2025).

