

עמ"ת 38593/12/14 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר סטויינוב (עוצר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 דצמבר 2014

עמ"ת 38593 מדינת ישראל נ'!
סטויינוב(עוצר)

לפני כב' השופטת דבורה עטר

העורר
מדינת ישראל

נגד
אלכסנדר סטויינוב (עוצר)

המשיב
נכחים:

ב"כ העורר - עו"ד עדי יעקובובי

ב"כ המשיב - עו"ד אלה שכתמן קוגלר

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

1. בפני עיר על החלטת בימ"ש השלום בפתח-תקווה (כב' השופט מירב גרינברג), במסגרת שוחרר המשיב בתנאים.

2. ביום 30.10.14 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המיחס לו עבירות של פריצה לרכב בכונה לגונב וחבלה במידה לרכב. בד בבד עם הגשת כתב אישום, הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

3. בדין שהתקיים ביום 4.11.14קבע בימ"ש קמא (כב' השופט דורון חיסדי) בדבר קיומן של ראיות לכואנה וכן בדבר קיומה של עילית מעצר והורה על קבלת תסקير מעצר אשר יבחן את עניינו של המשיב.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

מתוך מעצר שהתקבל ביום 14.11.25, עלה כי הנאשם הגיע לישראל כתיר וובן, לדבריו, כי ביקש להאריך את תקופת שהותו בישראל וביקשנו נדחתה. כמו כן, כי טרם מעצרו לא עבד אלא שהוא בתנאי מעצר בית ליל בבית אמו בהרצליה בגין חסד לביצוע עבירות רכוש. הנאשם ציין בנוספ' בפני שירות המבחן באשר לצריכת סמים בארץ מוצאו כמו גם להמשך שימוש בסמים מסווג חשיש ולפנ' כנה שימוש באופן בלתי חוקי בחומר המשמש כתחליף לאופיטאים. כמו כן תיאר הנאשם בפני שירות המבחן צריכת האלכוהול באופן מזדמן. שירות המבחן ציין כי בעקבות לדיווחו של הנאשם במסגרת אבחון קודם שנערך בעניינו כ- 3 חודשים קודם לכן, שיתף אותם ברצונו לעורר שינוי ולעבור תהליך גמילה כשלnitן היה להתרשם שמדובר במוטיבציה מילולית בלבד שנובעת מרצונו לקדם את תנאי מעצרו.

שירות המבחן התרשם לנוכח כלל גורמי הסיכון שצינו לעיל בדבר קיומו של סיכון להישנות התנהגות שלית בעיקר בתחום הרכוש. חלופת המעצר שהוצאה באותה העת אמו של הנאשם, אביו של בת זוגו נמצאה בלתי הולמת ושירות המבחן ציין כי לאור הסיכון הנש�� מ מצבו של הנאשם נדרש פיקוח על ידי גורם דומיננטי וסמכותי המודע למאפיינו האישיותיים ולעומק מעורבותו השולית ולא התרשם כי יש במפקחים המוצעים כדי לענות על כלל צרכים אלה.

בדין שהתקיים ביום 27.11.14 התבקשה דחיה על מנת להציג בפני שירות המבחן חלופת מעצר שונה ובסיומו של יום התקבל תסaurus מעצר משלים ביום 14.12.16, ממנו עלה כי המפקח המוצע שהינו קרוב משפחה של בת זוגו של הנאשם, מבקש לפקח על הנאשם על בסיס הקשר עם בת זוגו, כאשר בפועל טרם המעצר היה ביניהם קשר מצומצם ביותר ואינו מודיע לאותות חייו כולל שימוש בחומרים פיסקו-אקטיביים וכן לעברו הפלילי ואף אינו מצוי בפרטיה העבירה בגינה עצור.

עוד עלה כי המפקח לא נתן דעתו לצורך כלל התארגנות המתחייבת והשניי בשגרת חייו כתוצאה מהפיקוח, גם שמסר בכלויות כי יכולתו לעמוד בכר ושירות המבחן הטיל ספק באשר ליכולתו של המפקח להיות גורם סמכותי מציב גבולות ברורים ומפחית סיכון במצבו של הנאשם ולא הומלץ על שחררו ממעצר לחלופה זו.

ב' בית משפט קמא שמע את טיעוני הצדדים וכן את המפקח המוצע ובא לכל מסקנה כי יש להורות על שחררו של הנאשם לחלופת המעצר המוצעת.

ב"ג העוררת טענה כי בימ"ש קמא נקלע לכלל טעות בעת שטטה מהמלצת שירות המבחן בהקשר למפקח המוצע. כמו כן טענה כי בית משפט קמא לא נתן דעתו לעובדה כי המדבר במשפט אשר מתנהל כנגדו הילך מקביל בעבירות דומות וכי ביצע לכאורה את העבירה נשוא אישום זה בעת שהמשפט משוחרר למעצר בית ליל באותו הילך. בנוסף, כי אין לראות בעבירה אשר בוצעה על ידי הנאשם כפי שציין בית משפט קמא "עבירה רכוש בודדת וזאת תוך מתן הדעת לכל הנזונים האחרים ואף לא קיימים נימוקיםכבד משקל לסתיה מהמלצת השילilit של שירות המבחן ומהאמור בתסקרים המעצר באשר לחוסר יכולת ליתן אמון במשפט. אף נטען באשר לקביעת בימ"ש קמא בניגוד לקביעעה קודמת של כב' השופט חיסדי בהקשר לעוצמת עילת המעצר.

ב"כ העוררת עטרה לבית המשפט לקבל את העrrה.

8. ב"כ המשיב מנגד טענה כי החלטת ביום"ש קמא מושתתת על אדנים מוצקים ועטרה לביהם"ש לדחות את העrrה. לדבריה, עסקינו בעבירות רכוש בודדת שאינה מהרף הגבהו ואשר על פי ההחלטה אינה מקימה עילת מעצר. עוד לדבריה, אף אם נקבע שקי"מת עילת מעצר, האיזון הראוי הינו כפי שקבע ביום"ש קמא באיזן המסוכנות בחلوפת המעצר שהוצאה. כן לדברי ב"כ המשיב, ביום"ש קמא בחן באופן בלתי אמצעי את החלופה שהוצאה ומצא אותה ראייה וצינה בהקשר למידת ההיכרות עם המשיב כי מילא המדבר במשיב השווה בארץ רק פרק זמן קצר ומידת ההיכרות ביןו לבין המפקח אינה יכולה להיות עמוקה. ב"כ המשיב הציע לעבות את חלופת המעצר בפיקוח האם. בנוסף צינה ב"כ המשיב כי הדבר במשיב נעדך עיר פלילי אשר תלוי ועומד נגדו כתוב אישום אשר מונה אמןם 8 אישומים של עבירות רכוש ואולם בית משפט זה קבע בערר שהוגש בהקשר לאוטו כתוב אישום כי אין הדבר בנסיבות המקיימות עילת מעצר. מכלל הטעמים עטרה ב"כ המשיב לביהם"ש לדחות את העrrה.
9. באשר לקיומה של עילת מעצר, אף אם בנסיבות אחרות ממין אלה מיוחסות למשיב שהין עבירות רכוש והזדמנות ייחידה לא היו מקומות עילת מעצר, הרי שבצדך צין ביום"ש קמא (כב' השופט חיסדי), כי יש להסתכל בעניינו של המשיב על מכלול הנسبות ואין הדבר רק בעבירות רכוש בודדת אלא צדו שבוצעה לכארה על ידי המשיב חרף כתוב אישום התלי ועומד נגדו ובו מיוחסים לו 7 פרטי אישום הנוגעים גם הם לעבירות רכוש. בפרט האישום הראשון מיוחס למשיב החזקת פריטים רבים החשודים כగנובים וביתר האישומים הדבר בקבלה נכסים שהושגו בעוון שעוניים פריצות רכבים. אמןם בית משפט זה לא מצא כי קיימת עילת מעצר בעניינים של העבירות נשוא כתוב האישום כנגד המשיב ואולם קיימת חשיבות בבואה בית המשפט לבחון קיומה של עילת מעצר בגין כתוב האישום נשוא הערר לעובדה כי הדבר בעבירה שבוצעה לכארה בעת שהמשיב משוחרר בתנאים מגבלים של מעצר בית ליל וזו את הגם שלא תוך הפרת מעצר הבית הלילי.
10. בעניינו של המשיב התקבלו כאמור לעיל תסקרים מעצר אשר גם בית משפט קמא היה ער לאמור בהם. עליה מתקיiri המעצר כי הדבר במשיב המנהל אורח חיים שלו ומשתמש בחומרים פסיכולוגיים. ושירות המבחן אף התרשם מהמשך הסיכון מהתנהלות המשיב להישנות התנהלות שלoit akteviet. לשירות המבחן אף סבר לנוכח הסיכון הנש��' מצבוי כי נדרש פיקוח על ידי גורם דומיננטי וסמכותי המודע למופיעינו האישיותיים ולעומק מעורבותו השולית של המשיב וענין זה אכן מתחייב ביתר שאת בנווגע למשיב שבפני אשר קם קושי לרכוש לו אמון כי י מלא אחר תנאי שחרורו שיוועתו עליו בשם לב לנسبות ביצוע העבירה לאחר הקלה בתנאי השחרור בתיק התלי ועומד ובעוודו שווה תחת תנאים מגבלים.

11. שירות המבחן בחר את המפקח המוצע על כלל היבטיו ומצא כי אינו מודע לכל המורכבות בעניינו של המשיב ועל כן בא לכלל מסקנה כי אינו מהו מפקח ראוי ולנוכח הקשי המפורט לעיל לרכוש למשיב עצמו אמון באשר למילוי תנאי שחרור שיוועתו עליו, כמו גם לנוכח מידת המורכבות המפורטת בתסקרו

המעזר ראייתי עין בעין עם שירות המבחן בהקשר למפקח זה.

12. מרכז הבודד של החלטת ביום"ש קמא היה העובדה כי המשפט במשיב נעדר עבר פלילי שמיוחסת לו עבירות רכוש בודדת של פריצה לרכב וגנבה שהינו נעדר עבר פלילי ואשר ביהם"ש המחווזי קבוע כי העבירות המיוחסות לו בתיק האחר אין מקומות עילית מעוצר ואף לא נטען כי המשיב ביצע את העבירה המיוחסת לו תוך הפרת תנאים מגבלים. ואולם כאמור לעיל לא ניתן לראות את העבירות המיוחסות למשיב כעבירות רכוש בודדת ואף אם לא הפר המשפט את מעוצר הבית הלילי שנקבע עליינו הרוי שלא ניתן להתעלם מכך שביצע את העבירות המיוחסות לו לכואורה תוך שהוא בתנאים מגבלים והכל כאמור לעיל ועל כן לא מצאתי כי ניתן להורות על שחרורו של המשפט לחלוות המעזר המוצעת ודין העරר להתקבל ומהשיב יעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ואולם, ככל שתוצע לבימ"ש קמא חלוות מעזר אחרת, תבחן לגופה על פי ראות עינו של ביום"ש קמא.

ניתנה והודיעה היום כ"ז כסלו תשע"ה, 18/12/2014 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת