

עמ"ת 36833/08/14 - העורר, אדריס ابو אלקיעאן נגד המשיבה, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כב' השופטת רחל ברקאי
עמ"ת 36833-08-14
04 ספטמבר 2014

בעניין:

העורר:

נ ג ד

המשיבה:

אדريس ابو אלקיעאן ע"י ב"כ עו"ד דרויש נאשף
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אסף בר יוסף ועו"ד נדב
אוchnerה

החלטה

בפני עיר על החלטת בית המשפט השלום בבאר-שבע (כב' השופט יואב עטר) מיום 14.8.2014, בתיק מ"ת 14-26635-05-14, לפיו דחה את חלופת המעצר שהוצאה בפניו בעניינו של העורר.

כדי להבין את מהות העורר ומהות ההחלטה, ראוי לנכון לסקור בקצרה שורה של החלטות שניתנו בעניינו של העורר.

כנגד העורר הוגש כתוב אישום, אשר בנוסחו המתוקן מיחס לו עבירות של קשרת קשור לביצוע פשע וסיווע לייצאה לישראל לפי סעיף 2 א' לחוק למניעת הסתננות.

על פי עובדות כתוב האישום נטען, כי העורר נכנס לאתר אינטרנט המשויכים לארגוני "סלפים" קיצוניים התומכים בגייהד, ובין היתר לאתר של הארגון המכונה דاع"ש וארגונים נוספים בעלי אידאולוגיה דומה, המבקשים להביא לשינויים בעולם באמצעות ג'יהאד צבאי. אשר לארגון דاع"ש צוין, כי חזונו ביצוע מלחמת קודש להשלטת הג'יהאד הסלפים בכל העולם, תוך התמקדות במדינות בהן המשטר אינו יציב, כבנוריה.

נטען, כי העורר היה בקשר, באמצעות הפיסבוק, עם פעילים שונים הלוחמים מטעם דاع"ש בסוריה, לרבות שני פעילים שפרטיהם מופיעים בכתב האישום.

עוד נטען, כי במהלך חודש אפריל 2014 קשוו אחיו של העורר וקרובי משפחה נוסף קשור להסתנן לישראל לסוריה, דרך טורקיה, על מנת להצטרף לארגון דاع"ש וליטול חלק פעיל בחימה בסוריה בשורותיו. לבקשת אחיו, סייע העורר לו ולשותפו בתכנוניהם להצטרף לחימה בסוריה, בכך שהעורר לווה לאחיו סך של 7,000 ₪ במחזון לשם מימון הוצאות הנסעה ובמהמשך הסיע את אחיו ואת האח'ר לירושלים על מנת להתפלל בהר הבית טרם היציאה לסוריה, וזאת לאחר שעצרו בדרכם בחברון.

העורר אף מסר לאחיו ולאחר מכן פרטיהם של אנשים אשר יוכל לסייע להם לחתם את הגעתם לסוריה, פרטים אותם קיבל באמצעות רשות הפיסבוק. עוד נטען, כי במועד מאוחר יותר הסיע העורר את אחיו לצומת שוקת שםפגש את אותו

עמוד 1

אחר והשנים עשו את דרכם לכיוון סוריה.

ماוחר יותר, התקשר אחיו של העורר אליו ובקש כי יסייע בידו לאתר את אותם פעילים, עימם עמד בקשר באמצעות הפייסוק, והעורר עשה כן.

אין חולק, כי לאחר בוחנת התשתית הריאיתית זו בבית משפט השלום (כב' השופט סולקין) והן בית המשפט המחוזי (כב' השופט אינפלד החלטה מיום 10.8.14) נקבע דבר קיומה של תשתיית ריאיתית לאורה להרשעת העורר בעבירות המียวחות לו. בהתאם נקבע דבר קיומה של עילה למעצר.

לצד זאת,בחן בית המשפט השלום חלופה למעצרו של העורר.

החלופה הראשונה אשר הוצגה בפני בית המשפט השלום (כב' השופט עטר), לאחר שנבחנה על ידי שירות המבחן, החלופה ביתיר ב بيתו של ערבי קרוב משפחה ובפיקוח של אותו ערבי ואביו של העורר, נדחתה על ידי בית המשפט השלום נוכח המלצה שלילית של שירות המבחן והתרשומות, כי העורר מונע מアイידיאולוגיה קיצונית ולמעשה שולל קיומה של מדיניות ישראל ומכאן שלא ניתן בו אמון כי יכבד את הוראות בית המשפט. נוכח השימוש של מעשיו, הסיע שנותן והקשר שלו לארגון דاع"ש ועמדתו האידיאולוגית, סבר בית המשפט השלום שלא ניתן להורות על כל חלופת מעצר בעניינו והורה על מעצרו עד לסיום ההליכים. (ההחלטה כב' השופט עטר מיום 6.7.14).

לאחר שהתגלה עניינו של העורר לבית המשפט המחוזי והוחזר לבית המשפט השלום, נדרש כב' השופט סולקין (בהחלטה מיום 24.7.14), בין השאר, לעניין חלופת המעצר. בהחלטתו חזר והזכיר כב' השופט סולקין, כי קיימת סכנהiami במאי שיוציא לסייע לארגון ג'יהאד קיצוני אשר מטענו עוסק בשפיכות דמים וכי בנסיבות בהן העורר עשה המעשים על רקע אידיאולוגי כמה סכנה למدينة ולציור ובהעדר המלצה חיובית של שירות המבחן חזר והורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

ערר על החלטה זו הוגש אל בית המשפט המחוזי והגיע אל שולחנו של כב' השופט אינפלד, אשר בהחלטה מיום 10.8.14, אישר את דבר קיומה של תשתיית ריאיתית להרשעת העורר בעבירות המียวחות לו וכן נקבע קיומה של עילה למעצר ובהמשך נדרש גם לסוגיית חלופת המעצר.

בעניין זה נקבע כב' השופט אינפלד, כי לעורר יש עדות דתיות מובהקות אודות שליטה איסלאמית בעולם והוא אף הודה ואיישר בחקירתו כי הוא מצוי בקשר אינטרנטני, זהה או אחר, עם פעילים שונים מארגוני קיצוניים ואלימים ביותר ואף סייע בידי אחיו להציג אל אותם פעילים בארגון דاع"ש בסוריה.

לסיכום, נקבע כב' השופט אינפלד, כי שימוש העמדות הדתיות של העורר עם תחומי העניין האינטרנט והקשרים שיצר, יש בהם כדי להציג את הערכת המסוכנות הנובעת מהמעשה שעשה לאורה העורר וכי הנסיבות מלמדות, כי קיימת אפשרות מוחשית שמדובר באדם המאמין בג'יהאד צבאי בפועל, אפשרות המגבירה את הערכת המסוכנות.

בערכת הסיכון של העורר, נקבע כב' השופט אינפלד, כי הסכנה הנש��פת מכך של העורר אשר יצא את הארץ לסוריה הינה גבוהה יותר מזו של העורר. יחד עם זאת, נקבע כי אין להתעלם מהסיכון שהעורר יחזורשוב על המעשה

אותו עשה - שהינו חמור לכשעצמו, על אף שאין המדבר בסיכון מוחשי ומידי נוכח עינם הפקוחה של גורמי הביטחון.

בhinint האמור, סבר כב' השופט אינפלד, כי יש לחזור ולבוחן חלופה למעצרו של העורר תוך שהוא מצוי, כי ככל, בנסיבות בהן מבוצעת עבירה על רקע אידיאולוגי, מקשה הדבר על מתן אמון בנאשם כי יצית לכללים שיקבעו בחלותת המעצר ונכון הדבר בעיקר עבור מי שמסוכנותו נובעת מפעילותיו היוזמה או העצמאית ואולם, כאשר מדובר למי שנעתר לבקשת לעזרו לאחר, על אף רקע אידיאולוגי, הכלל הנדון חלש בעוצמתו בהרבה.

בהתאם, קבע קו מנהה בבחינת חלופה למעצרו של העורר בנוגע הבא: "... **הנסיבות דורשות חלופה נוקשה ביותר, פיקוח הדוק מאד, ערביות גבוהות וערבים משכנעים, אך לא אוכל להסכים לקביעה שאין מקום לכל חלופה**".

עוד ובנוספ' התיחס כב' השופט אינפלד לכך שבית המשפט השלום דחה את חלופת המעצר שהוצאה בתסקירות השירות המבחן וקבע בסופה של החלטה, כי העורר רשאי לפנות לבית המשפט: "... **להציג חלופת מעצר הכללת את כל הרכיבים המפורטים לעיל בשילוב תכנית סדרה ומעשית שיש בה כדי למנוע מהנאשם כל מגע אם ארגוני טרור, אם ארגונים ג'יהאדיסטים צבאיים או עם תומכיהם**".

בעקבות ההחלטה זו חזר העניין ונבחן בבית משפט השלום בבאר-שבע (כב' השופט אמר דוריון) כאשר בפניו הוצאה אותה חלופה למעצר, אשר נבחנה על ידי שירות המבחן במסגרת תסקירות שהגש ביום 3.7.14, חלופה אשר נבחנה על ידי כב' השופט עטר. בית המשפט קמא בהחלטה מיום 18.8.14, ראה לנכון לאשר את חלופת המעצר שהציג השירות המבחן בפזרה ביתר בפיקוח שלושה ערבים והפקדה כספית.

ערר על ההחלטה זו הוגש לבית המשפט המחוזי (עמ"ת 14-08-28254) ובהחלטה, מיום 19.8.14, קבע כב' השופט עדן אין אין המדבר בחלופה ראויה נוכח הצורך בחלופה נוקשה ביותר בפיקוח הדוק וערביות גבוהות, כאשר החלופה הנדונה אינה נותנת מענה ראוי לדרישות אלו.

העניין חזר לבית המשפט השלום לדין בפני כב' השופט עטר (מ"ת 14-05-26635), לבחינת חלופת מעצר אחרת, ככל שתוצג בפניו.

בדין שהתקיים בפניו, ביום 25.8.14, התייצבו בפני בית המשפט קמא ארבעה ערבים נוספים לשניים שנבחנו על ידי שירות המבחן. האחד - מנהל בית ספר מקיף عمלי בישוב חורה, השני - עובד בחברת שמירה, השלישי - מהנדס כימיה ויעז אקדמי במכילת סמי שמאן בבאר-שבע והרביעי פנסיון של חברת תרכובות ברום. כל הערבים גילו נוכחות לפתח על העורר, כאשר חלופת המעצר תהיה בפזרה ביתר, במקום שלכאורה אין בו תשתיות תקשורת קווית.

כב' השופט עטר אשר בחר בקפידה את חלופת המעצר שהוצאה בפניו קבע, במסגרת החלטתו, מיום 25.8.14, כי אין המדבר ב"חלופה נוקשה ביותר", כפי שהתווה כב' השופט אינפלד בהחלטתו וכי הפיקוח המוצע אינו עונה על הגדרה של פיקוח הדוק וצמוד.

ההחלטה الأخيرة, מפי כב' השופט עטר, היא ההחלטה נשוא העරר בפניו.

חזר ב"כ העורר וטען כי חלופת המutzer המוצעת הינה חלופה רואה נוכח הרחקה גאוגרפית של העורר ממקום מגוריו וממקום שבו קיימת תשתיות תקשורת קווית. לטענתו, פיקוח של העربים המוצעים מהוות פיקוח נוקשה ותקיף על התנהלותו של העורר כאשר ניתן להבטיח חסימת העורר מלקיים תקשורת כלשהי עם גורמים חיצוניים, על דרך של התקנת חוסם אלקטרוני במקום שבו ימצא העורר.

חזר ב"כ העורר וטען כי אין מדובר במסוכנות ברף הגביה של המקרה ועל כן נכון היה לאשר את חלופת המutzer שהוצאה.

דין העורר להידחות.

החלטת כב' השופט אינפלד נהייה וברורה ובנסיבות בהן מבקש העורר, כי בית המשפט יבחן חלופה למשטרו, עליו להציג חלופתutzer הכוללת תכנית סדרה ומעשית שיש בה כדי למנוע מהעורר כל מגע עם ארגוני טרוור. חלופה זו, המשלבת בתוכה תוכנית סדרה, תבחן על ידי שירות המבחן ורק אז תובא לבחינת בית המשפט.

במילים אחרות, אין די בבחינת העARBים ומקום המגורים בו ישאה העורר, אלא לצד הפיקוח של העARBים ומקום המגורים יש צורך בתוכנית סדרה ומעשית אשר תבטיח חסימת העורר מיצירת קשר עם גורמים חיצוניים.

הטענה כי בחלופתutzer בפזרה ביתיר לא קיימת תקשורת קווית, אין בה די מאחר ומיותר לציין את דבר קיומה של תקשורת אלחוטית, הזמין היום בכל מקום ובכל זמן.

כאשר טוען העורר, כי ניתן לחסום תקשורת בין העורר לבין גורמים חיצוניים, על דרך של התקנת חסמים אלקטרוניים שיוטקנו בבית בו ימצא בחלופתutzer, נדרש הוא להציג תוכנית מפורטת באמצעות חברה העוסקת בכך שתשציג את האבטחה האלקטרונית שברשותה וכן תוכנית פיקוח מטעם אותה חברה, שניית יהיה לבוחנה.

רק לאחר שתבנה כל התוכנית, הכוללת את כל רכיבי הפיקוח הנדרשים, יועבר העניין לבחינת שירות המבחן, אשר יבחן את החלופה בכלל הכולל, בהינתן העARBים, מקום המגורים ותוכנית פיקוח, לרבות החסימה האלקטרונית המוצעת שתבוצע על ידי חברה מושחת בנדון עם תוכנית פיקוח מתאימה.

בכלים שעומדים לרשות בית המשפט לא ניתן לבחון חלופה שכזו ללא עזרת שירות המבחן.

לאור כל האמור לעיל, אני סבורה כי חלופתutzer אשר הוצאה בפני בית משפט קמא, שכל כולה גיבוי החלופה, אשר לגבייה ניתנה המלצה של שירות המבחן, בעARBים נוספים, אינה תואמת את המתווה שקבע כב' השופט אינפלד, וכמוובן שאין בה די.

בהינתן האמור, לא נותר לי אלא לקבוע כי לא נפלה שגגה מפני בית משפט קמא המצדיקה התערבות בית משפט זה.

אין באמור כדי לחסום את דרכו של העורר לפנות אל בית המשפט כמו בתוכנית סדרה לחילופת מעוצר אשר תבחן על ידי שירות המבחן ורק אז טובא בפני בית המשפט.

דין העරר להידחות.

ניתנה היום, ט' אלול תשע"ד, 04 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.